721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.040:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en Motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret.

Sammenstødet skete på en parkeringsplads, men parterne er uenige om, hvad der i øvrigt skete. Klageren har oplyst, at han kom kørende, da modparten pludselig bakkede ud i hende, mens modparten har oplyst, at det var klageren, der påkørte hende.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten bærer det fulde ansvar for skaden.

Klageren har til støtte for sin påstand den 30/9 2004 i skrivelse til nævnet anført:

> "Fredag d. 25. juni bakker modparten ud i min bil fra skråparkeringen på H.gade, da jeg passerer bag den. Vi var umiddelbart enige om, at det var hendes skyld, men hun skifter senere på dagen mening, og mener jeg har kørt ind i hende. Sagen er nu afgjort hos Topdanmark, som har fordelt ansvaret med 50 % til hver part, da der er modstridende forklaringer, og ingen vidner.

Jeg mener ikke, dette kan passe, da hun bakkede ud i mig fra en p-plads, og har gjort Topdanmark opmærksom på d. 15/9, at såfremt de kigger på skadezonerne på vores køretøjer, må det være klart, at sagen kan afgøres som en A3-situation med udgangspunkt i de 2 taksatorrapporter. Såfremt jeg skulle have påkørt modparten, måtte jeg nødvendigvis have kørt sidelæns, og dette mener jeg ikke at være i stand til. Dette har dog ikke ændret deres afgørelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har den 26/10 2004 til støtte herfor anført:

"Af klagers anmeldelse fremgår det, at modparten bakkede ind i hende, da denne var ved at bakke ud fra en p-bås.

Modparten oplyser, at hun - efter at være kørt ind i p-bås - holdt stille i p-båsen (bilen har automatgear, og den var sat i drive-positionen, så den ikke kunne bakke), og blev ramt af klager.

De fremgår ligeledes af modpartens kommentarer, at der kom en modkørende bil i forhold til klager, og pga. en modkørende bil, var klager nødt til at trække mod højre, hvorved hun ramte modpartens venstre bagkofanger.

Da der ingen uvildige vidner er, der kan bekræfte, om skaden er sket som oplyst af klager eller af modparten, og har vi derfor, jf. praksis, ligedelt ansvaret for uheldet med 50 % skyld til hver part."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på grund af modstridende forklaringer har ligedelt ansvaret, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson