736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 65.041:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xx
xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og klageren måtte med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Bryllupsrejse til Bangor, USA, blev bestilt d. 14. juni 2004. Tidligere samme dag havde jeg konsulteret min praktiserende læge på grund af ikterus (gulsot) i øjnene. Lægen udtalte, at der sikkert ikke ville blive et længere sygdomsforløb, idet gulsoten med rimelighed skyldtes antibiotikum, som jeg fik i foråret 2004 på grund af urinvejsinfektion. Jeg henvises til rutinekonsultation (non-akut) på R. hospitalet til d. 16. juni. Rejsen blev derfor bestilt i god tro med forsikring fra min egen læge, at jeg var helbredsmæssigt upåvirket og derfor ikke skulle forvente, at der var noget alvorligt galt.

Efter konsultation på R. hospitalet og et følgende stort antal prøver, blev jeg indlagt (non-akut) d. 2. juli til observation for en mulig leversygdom. På dette tidspunkt blev jeg stadig forsikret om, mine forhøjede levertal kunne skyldes en reaktion på det an-

tibiotikum, som jeg tidligere havde taget. En leverbiopsi viste uspecifikke skader på min lever - årsagen kendes endnu ikke. Dette resultat blev forelagt mig d. 6. juli og personalet på R. hospitalet frarådede mig kraftigt at rejse til USA, før et behandlingsprogram osv. var blevet fastlagt. Rejsen blev afbestilt hos W. Rejser d. 7. juli og jeg indsendte en afbestillingsformular til Gouda Rejseforsikring samme dag.

Gouda imødekom ikke mit ønske om erstatning med begrundelse: '*Sygdommen der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen OG forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.*' Der henvises fra Goudas side gentagne gange til min urinvejsinfektion i marts/april måned 2004 som værende en eksisterende sygdom, der førte til afbestillingen. Min egen læge udtaler, som nævnt, at ingen havde grund til at forvente et længerevarende sygdomsforløb, da rejsen blev bestilt OG fremsendte prøvesvar til Gouda, som viser, at urinvejsinfektionen i foråret på ingen måde var relateret til symptomerne i juni måned. Prøverne viser på alle tidspunkter i foråret normale levertal og blodprøvesvar samt en normal scanning af abdomen (inklusiv en normal lever!).

Jeg klager til Gouda og vedlægger disse erklæringer fra min egen læge, men deres oprindelige afgørelse ændres ikke. Mine grundlag for klagen er vedlagt i Bilag nummer ..."

Selskabet har ved skrivelse af 18/10 2005 til nævnet anført:

"Det fremgår efter vores mening af sagen, at FT i marts måned får abdominalsmerter, flankesmerter, øvre dyspepsi og opkastninger. FT gik (se Bilag…) til sin læge, som konstaterede problemer med galdeblæren og behandlede med antibiotika, hvorefter FT fik det lidt bedre men 'kort tid efter' fik tilbagevendende symptomer, Der blev herefter foretaget ultralydsscanning på klinik ude i byen.

Det fremgår tillige af bilag…, at FT 'for 14 dage siden' dvs. ca. den 2. juni 2004 (dvs. 2 uger inden bestilling af rejsen og tegning af rejseforsikringen) blev gul i øjnene. FT, som i øvrigt selv har lægelig uddannelse, besøgte endvidere egen læge 'forleden' - dateret den 16. juni 2004. Rejsen blev betalt for den 14. juni 2004, hvilket er mens en

sygdom er under udredning, og patienten har kontaktet læge for at finde årsagen til bl.a. utilpasheden, samt gule øjne. Det fremgår klart af Bilag…, at FT kontaktede sin læge netop den 14. juni 2004 m.h.p. udredning af hendes sygdom.

Vi kan ud fra dette ikke tilslutte os, at der alene i marts måned var tale om en urinvejsinfektion som blev kureret ved antibiotika, idet det jo netop fremgår, at patienten kort tid efter recidiverede (se ovenfor). Herudover vil vi gerne henvise til notat i bilag… af den 6. juli 2004, hvoraf det fremgår, at FT 'siden juletid har haft intermitterende kulderystelser, febrilia, kvalme, opkastninger, smerter under højre kurvatur'. Disse symptomer kan vores lægelige konsulent heller ikke tilslutte sig, alene skulle være resultatet af en urinvejsinfektion i marts måned.

På denne baggrund har vi den 4. august 2004 … og den 31. august 2004 … fremsendt afslag på erstatning.

…

Vi har ikke i denne situation taget stilling til, hvorvidt kriteriet omkring hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lign. var opfyldt på afrejsetidspunktet, idet vi allerede siden der var tale om en sygdom opstået inden forsikringen blev tegnet har afvist at yder erstatning på det grundlag.

…

Forsikringsteknisk problemstilling:

Der er i dette tilfælde tale om at forsikringen blev tegnet efter at sygdommen er under fortsat udredning, og forsikringen kan derfor ikke efter vores mening udløse en erstatning på det grundlag. Dette såvel iht. vores forsikringsbetingelser som alm. forsikringsretlige principper.

Konklusion:

Vi mener derfor at afslag vedr. erstatning på denne afbestillingsforsikring er berettiget, idet FT som ovenfor nævnt siden juletid 2003 havde flere symptomer, som stadig var til stede ved køb af forsikringen, og på afbestillingstidspunktet. FT konsulterer endvidere en læge i marts måned og modtager antibiotika, som kun har en delvis effekt, og hun recidiverer hurtigt herefter. Den 14. juni 2004 tegner FT forsikringen, og samme dag tilser hun læge pga. gule øjne, og hendes generelle tilstand. Den 16. juni

2004 fremgår det, at FT eventuelt har en 'autoimmun leversygdom', og udredningen fortsætter herefter.

Vi har som sagt derfor ikke fundet det nødvendigt yderligere at undersøge, hvorvidt kriterier omkring hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje er opfyldt den 20. juli 2004 (afrejsedatoen). Vi vedlægger Bilag… til orientering."

Hertil har klageren i redegørelse vedlagt skrivelse dateret den 3/11 2004 til nævnet anført:

"Fra Goudas synspunkt vurderes sagen udelukkende ud fra hændelser i perioden 'Juletid' 2003 til juni måned 2004. Nedenstående punkter omhandler dette tidsrum:

- Egen læge konstaterede IKKE 'problemer med galdeblæren'. Dette står anført i min journal fra R. hospitalet, men det er ukorrekt. Som min egen læge bekræfter, blev jeg gentagne gange behandlet for en urinvejsinfektion (potentielt ascenderende). Første ultralydsscanning blev netop foretaget med henblik på at undersøge nyrer og blære. Der bør fra Goudas/Ankenævnets side indhentes øvrige udtalelser fra egen læge, hvis dette drages i tvivl.

- Som tidligere nævnt var der på **ingen** tidspunkter fra 'juletid' 2003 til d. 14. juni 2004 **medicinske** beviser på cholestase. Prøvesvar, som kunne indikere galdevejsproblemer, var på alle tidspunkter **normale**. Febrilia, kvalme, opkastninger, øvre dyspepsi etc. kan være symptomer på en lang række sygdomme - deriblandt pyelonefritis, som jeg blev behandlet for hos egen praktiserende læge. Denne diagnose (og mistanken om en vedvarende urinvejsinfektion) blev bekræftet af, at der blev fundet bakterier i min urin og adskillige gange beviser på infektion ved blodprøver i fingeren. Igen kan dette bekræftes af egen læge.

- Rejsen blev bestilt d. 14. juni på trods af at jeg havde ikterus, idet min læge havde udtrykt, at der var en stor mulighed for en toksisk påvirkning af de mange antibiotikakure, som jeg havde fået. Jeg bestilte derfor rejsen i god tro. Både min læge og jeg selv havde ingen som helst forventning om en forværring af min tilstand på dette tidspunkt. Dette er anført på udtalelsen fra egen læge.

Konklusionen, som drages af Gouda, understøttes **ikke** af de medicinske beviser. D. 14. juni var der ingen kendt cholestase, tidligere undersøgelser havde påvist en infektion og mistanken drejede sig primært om en urinvejsinfektion med resistente bakterier, hvor antibiotika havde påvirket mig toksisk. Symptomerne, som jeg blev behandlet for i marts måned, recidiverede - men blev ikke forværret - hvilket rent medicinsk kunne tyde på, at infektionen blev sub-optimalt kontrolleret af antibiotika.

Konklusion

Idet Gouda bestrider, at jeg oprindeligt blev behandlet for en urinvejsinfektion, bør de kigge nærmere på de tidligere fremsendte papirer fra min egen læge. Argumentationen '…ikke tilslutte os, at der alene i marts måned var tale om en urinvejsinfektion…' er sagen irrelevant. Det er ikke sagens kerne at diskutere eller omstride denne diagnose, for behandlingen blev foretaget ud fra dette. En eventuel fejldiagnose fra min egen læge kan jeg ikke hæfte for. Som tidligere nævnt er ikterus ikke tegn på en sygdom, og rejsen blev købt i en tro, at situationen ikke ville blive forværret i sådan en grad, at jeg ville blive frarådet at rejse. Jeg fastholder, at jeg d. 14. juni handlede i troen om en toksisk påvirkning, som uden problemer ville gå over af sig selv. Bortset fra ikterus (som ikke giver gener) var jeg på det tidspunkt velbefindende. Dette bekræftes i R. hospitalets journal!"

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 18/11 2004 til nævnet anført:

"Fsva. pkt. 1 i FT's skrivelse, så må vi fastholde, at der jf. bilag… er tale om, at FT i marts måned fik diverse symptomer, og fik behandling herfor. Kort efter 'recidiverede' FT, og der blev i forbindelse hermed konstateret problemer med galdeblæren.

Mht. pkt. 2 må vi også fastholde, at det klart fremgår af bilag… - specifikt indlæg fra den 6. juli 2004, at 'Pt. har siden juletid haft intermitterende kulderystelser, febrilia, kvalme, opkastninger, smerter under højre kuvatur'. Vores tilknyttede læge har derfor vurderet, at der ikke med disse symptomer alene kan være tale om en urinvejsinfektion. Idet symptomerne fortsætter igennem flere måneder, må vi også konstatere, at der er tale om et længere sygdomsforløb, som er behandlingskrævende. Vi mener endvidere, at det er irrelevant for sagen, hvorvidt der foreligger en klar 'medicinsk di-

agnose', som FT henviser til, idet der på baggrund af de symptomer som FT har lidt af i længere tid må være grundlag for at anvende undtagelserne til forsikringsdækningen i pkt. 2.1. og pkt. 3.4. (se de tidligere fremsendte policebetingelser). Det er korrekt, at disse symptomer kan være symptomer på en række sygdomme, og FT burde netop efter vores mening have afventet en afklaring af hendes sygdom førend en forsikring blev tegnet. Vi henviser endvidere til, at det direkte fremgår af bilag…, notat fra den 16. juni 2004, at FT 'gik til egen læge som konstaterede cholecystit og behandlede med antibiotikakur'.

Ad pkt. 3. Her henviser vi (som ovenfor ved pkt. 2) til, at ikterus netop er et symptom på en sygdom. Hvorvidt der forefandtes en endelig afklaring omkring den konkrete diagnose finder vi ikke relevant, idet hele forløbet fra marts måned efter vores mening betyder, at FT burde have overvejet køb af sin forsikring i forhold til sin viden om sygdommen på dette tidspunkt. FT er reelt samme dag som FT køber forsikringen oppe hos sin læge, og fik undersøgt sin ikterus.

Der er således så stor usikkerhed omkring sygdommen og dens eventuelle fremtidige forværring på dette tidspunkt, at vi ikke er i tvivl om anvendelsen af ovenstående afvisningsgrundlag i pkt. 2.1 og pkt. 3.4 i forsikringsbetingelserne vedr. sygdomme opstået inden forsikringens tegning (også henset til det forholdsmæssige lange forløb forinden).
Som tidligere nævnt har vi ikke i sagen taget stilling til, hvorvidt FT ellers opfylder kriteriet med 'hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det som kan sidestilles hermed' på sit afrejsetidspunkt den 20. juli 2004, idet vi har afvist allerede i medfør af pkt. 2.1. og 3.4."

I erklæring dateret den 20/8 2004 fra klagerens praktiserende læge hedder det:

"0vennævnte havde i foråret 2004 symptomer på urinvejsinfektion og gik til udredning for dette her på klinikken. På mistanke om pyelonefrit blev hun sat i behandling med antibiotika.

Der blev foretaget ultralydsskanning af nyrer og urinveje, samt abdomer. Viste normale urologiske forhold... Ingen påvirkning af lever- eller galdefunktion. Der blev også taget blodprøver, som var normale...

Da patienten henvendte sig her på klinikken den 14.6.04 pga. gule øjne mistænkte jeg i første omgang at hun havde hepatitis eller måske en påvirkning af leveren pga. lægemiddel eller lignende.

Ved konsultationen den dag havde jeg ingen mistanke om et længere sygdomsforløb, da patienten var upåvirket af symptomerne. Jeg konfererede med vagthavende læge på RH, som ikke fandt indikation for akut indlæggelse.

I skrivende stund har jeg endnu ikke modtaget papirer fra R. hospitalet, men jeg forstår på patienten at stort set alle undersøgelser var normale og at hun måske har en autoimmun leversygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som rejseledsager).

…

3.0 Forsikringens undtagelser

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der foreligger om klagerens helbredsforhold forud for hendes bestilling af rejsen, og henset til, at hun samme dag, som rejsen blev bestilt, konsulterede sin læge på grund af gulsot i øjnene, samt at det var de uspecifikke leverskader, der var årsagen til, at rejsen måtte afbestilles, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen var til stede, da forsikringen blev tegnet.

Herefter

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand