721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.043:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Codan, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med aflivning af klagerens hest.

Selskabet har afvist at yde dødsfaldsdækning under henvisning til, at hesten ikke blev aflivet som følge af akut sygdom.

Klageren gør gældende, at selskabet var enigt i, at hesten skulle aflives. Klageren oplyser, at hun kørte sin hest til dyrlæge, da den havde været halt i en uge, og dyrlægen konstaterede, at hesten havde fået spat og skulle aflives.

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2004 til nævnet anført:

"Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Den 15.07.04 retter forsikringstagers dyrlæge L.C. telefonisk henvendelse med anmodning om samtykke til aflivning af den forsikrede hest, hvilket uddybes i fax af samme dag til vores dyrlægekonsulent.

Vores dyrlægekonsulent er ikke uenig i, at hesten skal aflives iht. dyreværnsloven, og vi har derfor meddelt dyrlægen, at vi ikke vil modsætte os aflivning.

Forsikringstager oplyser dagen efter telefonisk, at der første gang var problemer med hesten 'for 6 måneder siden', men at den lokale dyrlæge ikke kunne hjælpe, se telefonnotat… Forsikringstager oplyser videre, at hun evt. ville bede denne lokale dyrlæge sende journalen, som d.d. endnu ikke er modtaget.

Hesten er herefter blevet aflivet, og vi har forelagt faxen fra forsikringstagers dyrlæge for vores dyrlægekonsulent, der henviser til, at '**Dyrlægen skriver, at lidelsen er kronisk, hvilket er korrekt ud fra det beskrevne undersøgelsesresultat. Ud fra dyrlægens beskrivelse 'Betydelige spatknuder' og røntgendiagnose 'total kollaps af midterste glideled', kan lidelse tilbagedateres mindst 6 måneder. Spat er aldrig akut opstået, men er en langsom snigende sygdom…**'

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 1.2, hvorefter forsikringen dækker '**aflivning påbudt i henhold til Dyreværnsloven på grund af ulykkestilfælde eller akut sygdom. Varigheden af behandlingen af en akut sygdom eller et ulykkestilfælde kan højst strække sig over 90 dage.**'

Da aflivningen ifølge dyrlægekonsulentens vurdering ikke er nødvendiggjort af hverken ulykkestilfælde eller akut sygdom, men derimod en langsomt udviklende sygdom, er skaden ikke dækningsberettigende.

Vi bemærker hertil, at forsikringstager medgiver, at der for første gang var problemer et halvt år - i.e. mere end 90 dage - forud for anmeldelsestidspunktet, hvorfor vi ligeledes af denne årsag ikke finder, at der er tale om akut sygdom.

Vi skal herefter fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/11 2004 til nævnet anført:

"For det første vil jeg gerne kommentere telefonnotat af d. 16/7-04.

Jeg har på intet tidspunkt sagt, at den lokale dyrlæge ikke kunne hjælpe, men at han var her for ca. 1/2 år siden for at vaccinere mine heste (bilag…).

Endvidere kan jeg ikke sende en journal på hendes ben, da der ikke er nogen. De er velkommen til at ringe til G. Dyreklinik på tlf. …

Codan henviser endvidere til forsikringsbetingelserne pkt. 1.2., at varigheden af behandlingen højst kan strække sig over 90 dage. Min hest blev kørt til dyrlæge den 15/7-04, og aflivet den 19/7-04, hun har ikke været i behandling i 90 dage.

Grunden til, at jeg kører min hest til S. Dyreklinik, er fordi de er specialister i heste. Jeg troede, min hest havde et problem med ryggen, derfor kom det som et chok for mig, at hun havde spat."

Selskabet fastholder dets afgørelse under henvisning til, at selskabets dyrlægekonsulent har vurderet, at lidelsen konkret kan tilbagedateres mindst 6 måneder, og da det videre kan oplyses, at spat aldrig er en akut opstået sygdom, da finder selskabet det ikke godtgjort, at lidelsen er akut.

I erklæring fra den behandlende dyrlæge dateret den 15/7 2004 hedder det bl.a.:

"Hesten er undersøgt af undertegnede den 15-7-04, ved undersøgelsen var hesten 3 1/2 grad halt på højre bagben og havde svært ved at trave på en volte. Endvidere havde hesten markant muskel atrofi af højre bagbens muskulatur og betydelige spatknuder medialt på begge bagben. Ved let bøjeprøve blev hesten let springhalt på HB.

Ved røntgenundersøgelse sås at hesten havde totalt kollaps af midterste glideled på begge bagben. På højre bagben sås endvidere opklaringer i det tidligere glideled, foreneligt med stor ostelytisk aktivitet. Endvidere sås også væsentlige forandringer i nederste glideled på begge bagben."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Dødsdækningen?**

…

1.2 Aflivning

Forsikringen dækker

- aflivning påbudt i henholdt til Dyreværnsloven på grund af ulykkestilfælde eller akut sygdom. Varigheden af behandlingen af en akut sygdom eller et ulykkestilfælde kan højst strække sig over 90 dage. Herefter betragtes lidelsen som kronisk og er derfor ikke erstatningsberettiget."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at hesten pådrog sig lidelsen mindst 6 måneder forinden aflivningen 19/7 2004. Nævnet finder således ikke, at sygdommen kan karakteriseres som akut, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson