721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.044:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en Bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret samt over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har foretaget en ligedeling på baggrund af modstridende oplysninger, og idet der ikke er vidner i sagen.

Klageren har oplyst, at hun var færdig med at bakke og holdt stille for at skifte gear, da ulykken indtraf, mens modparten har oplyst, at begge parter var i færd med at bakke, da sammenstødet skete.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal foretage en reel behandling af hendes sag.

Klageren har til støtte for sin påstand den 24/9 2004 i skrivelse til nævnet anført:

> "Det fremgår at forsikringsselskabets oplysninger, at der er indgået en aftale mellem forsikringsselskaberne om, at parkeringsskader afgøres således, at ansvaret fordeles med 50 % til hver part.

Jeg mener, at en sådan general aftale, hvor der ikke sker en konkret sagsbehandling og dermed en konkret placering af ansvaret er urimelig. Aftalen indebærer, at forsikrede kan blive tilkendt et ansvar, vedkommende ikke i virkeligheden har pådraget sig. Det er urimeligt, og det undrer mig, hvis det er lovligt.

Aftalen forhindrer en reel behandling af den sag, jeg er involveret i. Sagen fremgår af vedlagte sagsfremstilling. Det fremgår heraf, at modpartens bil, mens min holder stille, bakker vinkelret ind i fordøren på min bil. Jeg mener ikke, der er skygge af tvivl om, at ansvaret er modpartens. Men førnævnte aftale har forhindret en reel behandling af sagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor den 20/10 2004 i skrivelse til nævnet anført:

"Vort medlem finder, at den omstændighed, at der er indgået en aftale med modpartens forsikringsselskab om fordelingen af ansvaret, forhindrer en konkret sagsbehandling og i øvrigt er urimelig.

Vi er ikke enige i dette synspunkt og skal endvidere bemærke, at der på området for motorkøretøjsforsikringer er en fast mangeårig og anerkendt forsikringspraksis for, at selskaberne efter forhandling og drøftelse træffer afgørelse om ansvarsfordelingen i overensstemmelse med den retspraksis, som har dannet sig på området.

Vi må derfor fastholde, at sagen er afgjort korrekt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadesanmeldelser, og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation. Herefter, og i det nævnet heller ikke kan kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson