721/05

Den 31. marts blev i sag nr. 65.045:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikrings A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at kravet er forældet.

Klageren har i klageskrivelsentil nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg faldt på en trappe og brækkede min venstre arm (håndled). Den blev lagt i gips på H. Sygehus. Jeg syntes smerterne var længe om at forsvinde og fik hånden undersøgt senere og fik det svar, at der kunne gå op til 1 år, før smerterne forsvandt. Jeg slog mig til tåls med det. Ingen sagde, jeg ville få varige skader, som burde anmeldes på min ulykkesforsikring."

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2004 til nævnet anført:

> "I skadeanmeldelsen, som vi modtager d. 7. juni 2004, oplyser forsikringstageren, at hun, d. 9. november 1996, faldt på en trappe, hvorved hun brækkede venstre håndled.
>
> Af de vedlagte lægelige bilag fremgår, at hun i juni 1997 har været henvist til røntgenundersøgelse på H.C. Sygehus, og hun november 1997 blev henvist af egen læ-

ge til behandling/undersøgelse som følge af smerter i håndleddet. Der viste sig her en let fejlstilling, men forsikringstageren blev imidlertid ikke behandlet herfor, da hun ikke havde væsentlige symptomer.

I brev af 9. juni afviste vi kravet med henvisning til, at der var indtrådt forældelse i henhold til forsikringsaftaleloven § 29.

Det skal for en ordens skyld tilføjes, at vore lægekonsulen ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at der foreligger et mén."

Hertil har klageren ved skrivelse af 28/10 2004 til nævnet anført:

"Jeg henvendte mig til min læge i 1997, da jeg syntes min hånd var kraftesløs og meget skæv, og smertede ved brug (rengøring o.l.). Lægen henviste mig derefter til røntgenundersøgelse på H. Sygehus. Her fik jeg at vide, at skaden var kosmetisk, og smerterne, som ikke var konstante, ville fortage sig. Man tilbød mig ved operation at afkorte den ene underarmsknogle, men da skaden som sagt var kosmetisk, afslog jeg dette. Jeg har på intet tidspunkt fået den opfattelse, at smerterne var varige.

Da jeg nu synes, at smerterne tager til, og min læge mener, at risikoen for gigt er forøget, besluttede jeg, tilskyndet Codans assurandør N.E.I., at anmelde skaden på min ulykkesforsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren har efter ulykkestilfældet i 1996 haft vedvarende gener, og det er nævnets opfattelse, at klagerens krav må anses for forfaldet på et tidspunkt, der ligger længere tilbage end 5 år fra anmeldelsen er sket, og at et eventuelt krav derfor er forældet.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson