726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 65.050:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabet afvisning af at yde erstatning for en guldkæde samt B&O-udstyr.

Klagerens samlede påstand udgør i alt 78.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 1/12 2004 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er sket tyveri af forskellige effekter fra forsikringsstedet den 13.12.2003.

Derfor bad vi vores taksator om, at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte.

Den 15.01.2004 var vor taksator og vor tyverikonsulent ude hos forsikringstageren, hvor de gennemgik sagen, herunder hvor de stjålne ting var købt.

Forsikringstageren oplyste, at guldkæden og fjernsynet var købt af nogle navngivne personer, som denne ville forsøge at finde frem til med henblik på at fremskaffe do-

kumentation for disse effekter. Det stjålne B&O udstyr var købt af en ven M.J. den 21.2.2003 for et beløb af 38.000 kr.

For at få nærmere oplysninger om B&O udstyret blev der foretaget et besøg hos M.J. samme dag af vor tyverikonsulent.

Ved dette besøg bekræfte M.J, at han havde solgt de nævnte effekter til forsikringstageren, men at der ikke var betalt nogle penge for B&O udstyret. Dette udgjorde betaling for noget arbejde, som forsikringstageren havde udført for M.J. på dennes hus.

Vor tyverikonsulent konstaterede under besøget, at der stadig befandt sig en del effekter af mærket B&O hos M.J., trods det forhold, at der skulle være solgt en del effekter af mærket B&O til vor forsikringstager. Der stod fx noget udstyr magen til det som skulle være solgt til vor forsikringstager. Det lykkes desværre ikke for vor tyverikonsulent, at finde noget serienummer på tingene.

M.J. oplyste overfor vor tyverikonsulent, at det B&O udstyr der stod der nu var købt privat, men ikke nærmere af hvem.

Efter besøget rettede vor tyverikonsulent henvendelse til forsikringstageren med henblik på, at få en nærmere redegørelse for, hvad der var betalt til M.J. for B&O udstyret.

Forsikringstageren oplyste at denne lige havde talt med M.J. som nu godt kunne huske, at han havde fået 38.000 kr. for B&O udstyret og at det derfor var forkert, at M.J. havde oplyst, at der ikke var betalt nogle penge.

Da vor tyverikonsulent senere rettede henvendelse til M.J. for bl.a. at kigge nærmere på serienummer på B&O udstyret blev denne nægtet adgang til lejligheden. Derudover ville M.J. heller ikke oplyse, hvem han havde købt det nye B&O udstyr af privat.

3. 65.050

I forbindelse med at sagen blev nærmere efterforsket hos politiet tog de på besøg hos M.J. Ved dette besøg oplyste M.J. at han havde solgt alt sit B&O udstyr, men ønskede ikke at fortælle til hvem.

Derudover skulle forsikringstageren have købt en brugt ankerkæde for 26.500 kr. af en person ved navn Søren. I forbindelse med dette køb var der udarbejdet en dags dato kvittering, som desværre var blevet væk. Forsikringstageren havde mødt denne person på P…skolen under en uddannelse, der var etableret af N. Ved henvendelse til dette firma var det ikke muligt at finde frem til denne person.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på at det er forsikringstageren der dels har pligt til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, dels hvilke tab der er lidt i den forbindelse.

Da disse kriterier ikke var opfyldt meddelte vi advokaten, at Topdanmark ikke kunne betale yderligere i erstatning på foreliggende grundlag. Der kunne således ikke betales erstatning for guldkæden, B&O udstyr m.v.

Selv om der kan være tvivl om rigtigheden af det anmeldte har vi betalt erstatning for Cd'erne i henhold til vort brev af 19.5.2004.

At vi tvivler på hændelsesforløbet skyldes både de undersøgelser, som vor tyverikonsulent har foretaget, men også at vi har modtaget et anonymt brev, hvoraf det fremgår, at der er tale om assurancesvig. Dette har vi desværre ikke på det foreliggende grundlag haft mulighed for at bevise."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 21/1 2004 til nævnet anført:

"Som det fremgår af den omhandlede redegørelse, har der været tale om, at min klient har været ejer af såvel B&O-udstyret som guldkæden, og at der i forbindelse med det omhandlede indbrud har været tale om, at dette er fjernet, og der bør derfor ikke være nogen tvivl om, at de fjernede effekters værdi er dækningsberettiget.

Jeg gør i øvrigt for god ordens skyld opmærksom på, at den assurandør for Topdanmark der tegnede forsikringen ikke er i tvivl om, at det omhandlede B&O-udstyr befandt sig hos min klient bl.a. i forbindelse med tegning af forsikringen. Jeg henviser i den forbindelse til eksamineret assurandør J.S.J.

Endelig anmoder jeg om, at man ser fuldstændig bort fra Topdanmarks oplysning om, at der skulle være modtaget et anonymt brev med det omhandlede indhold, idet min klient naturligvis på det bestemteste bestrider, at der i forbindelse med indbruddet hos min klient skulle være tale om assurancesvig."

Nævnet har fået forevist et billede, hvor klageren bærer en guldkæde samt billeder af B&O-udstyr fotograferet i et privat hjem.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende opgørelsen af det krav, som klageren har rettet mod selskabet efter det anmeldte indbrudstyveri. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen