721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.051:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin repræsentant over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt forsikringstageren det fulde ansvar for skaden, blandt andet på grundlag af dennes forklaring til politiet, umiddelbart efter ulykken.

Forsikringstageren forklarede i første omgang til politiet, at han blev påkørt, idet han var ved at foretage en U-vending, men har efterfølgende ændret denne forklaring.

Den nye forklaring går ud på, at forsikringstageren kom kørende med lav hastighed og blev påkørt af modparten. Først efter påkørslen lavede han en U-vending for ikke at holde i vejen. Politiet har i overensstemmelse med den første forklaring og modpartens forklaring idømt forsikringstageren en bøde for overtrædelse af færdselsloven ved at have påbegyndt igangsætning fra vejkanten uden at vise agtpågivenhed samt uden at sikre sig, at manøvren kunne foretages uden fare eller unødig ulempe for andre. Forsikringstageren har betalt denne bøde.

Klagerens repræsentant har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren, i overensstemmelse med hans anden forklaring til politiet, ikke bærer ansvaret for ulykken.

Klagerens repræsentant har til støtte for sin påstand den 23/7 2004 i brev til selskabet anført:

> "Vores klient oplyser, at han bl.a. på grund af modpartens noget truende adfærd i første omgang var noget chokeret og muligvis derfor ikke fik fremstillet det passerede helt korrekt over for de (fra modpartens mobiltelefon) tilkaldte politibetjente, som tilsyneladende i første omgang fra modparten havde fået det indtryk, at vores klient - i modstrid med de faktiske forhold - skulle have været spirituspåvirket og skulle have ønsket at skikke af fra uheldsstedet."

Endvidere har klagerens repræsentant i skrivelse til nævnet den1/4 2004 oplyst:

> "Hr. P.B. kom den 14. marts 2004 ud for et færdselsuheld med sin bil nær ved sin bopæl i L., hvor en anden bil kørte ind i hans bil bagfra.
>
> Hr. P.B.'s ansvarsforsikringsselskab (Topdanmark) sendte i den forbindelse den 26. april 2004 et brev til L. Politi, hvori selskabet anførte, at det ikke er interesseret i politisagens videre forløb, idet det bemærker, at man mener, at modparten bærer ansvaret for færdselsuheldet. Også modpartens forsikringsselskab (Tryg) sender ved et brev af 5. maj 2004 besked til politiet om, at det er uden interesse i sagens videre forløb, hvis ikke der fremkommer andre erstatningskrav.
>
> Politiets fremsendte derefter den 11. maj 2004 et bødeforlæg til hr. Blom på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og 18, stk. 2, og efter anbefaling fra A. [advokat] i L. valgte hr. B. derefter at betale denne bøde for at slippe for videre vrøvl og ulejlighed, selv om han ikke kunne tilslutte sig politiets fremstilling af det faktisk passerede."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor den 2/11 2004 i skrivelse til nævnet anført:

"Forklaringen fra modparten svarer både til klagers første forklaring til politiet og til bødeforlægget, som klager har accepteret og betalt.

På baggrund af ovennævnte har vi anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen - herunder politirapporten - og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson