721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.052:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at hun kort tid efter overtagelsen af ejendommen den 1/12 2003 konstaterede, at toilettet stoppede, og hun kontaktede derfor en kloakmester. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende helt eller delvis dækning af udgifterne.

Selskabet har ved skrivelse af 27/10 2004 til nævnet anført:

"Der klages over vores afvisning af en anmeldt skade under stikledningsforsikringen, som er en del af den udvidede rørskadeforsikring.

Vores regionskontor har den 19. april besvaret en telefonisk henvendelse fra forsikringstageren. Henvendelsen havde til formål at afklare, om stikledningsforsikringen dækkede, hvis stikledningen havde sat sig med deraf lunker og funktionssvigt til følge.

Forsikringstageren er telefonisk orienteret om, at stikledningsforsikringen dækker omkostninger til reparation af utætheder, hvis utætheden samtidig har medført funk-

tionssvigt, eller hvis krav om tætning kan kræves i henhold til miljølovene. Advokat Mogens Bertelsen er orienteret ved telefax, se advokatens bilag 7

Indholdet af telefaxen stemmer overens med bilag A, punkt 5. Udvidet rørskadeforsikring, stk. 5.2. Forsikringen erstatter, 2. pind.

Som sagen ligger oplyst for os, er der ikke konstateret utætheder på stikledningen, som kan have afstedkommet det nu registrerede og anmeldte funktionssvigt. Advokat M.B. skriver blot i sit brev dateret den 28. maj 2004, at ejendommens kloakledning er defekt. Herudover henviser advokaten til tilbuddet fra B. Kloakservice (advokatens bilag…). Heraf fremgår det også, at tilbuddet omfatter reparation af defekt kloakledning, samt at det eksisterende kloakanlæg er af beton og i ringe tilstand, men intet om at der forekommer utætheder med deraf funktionssvigt til følge.

Med henvisning til ovenstående skal vi konkludere, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at funktionssvigtet er afstedkommet af utætheder på stikledningen. Derfor skal vi fastholde, at den anmeldte skade ikke kan henføres under den tegnede stikledningsforsikring.

Samtidig skal vi bemærke, at tilbuddet fra B. Kloakservice indeholder omkostninger til udskiftning af 2 stk. rense-/inspektionsbrønde. Det er ligeledes uklart, om den del af stikledningen, som har sit forløb på nabogrunden, også aftager spilde- og afløbsvand fra naboen.

For så vidt angår brøndene, skal vi med henvisning til bilag… konstatere, at disse er direkte undtaget, *jævnfør punkt*... *Udvidet rørskadeforsikring*, *Forsikringen erstatter ikke*, *3. pind*. Med hensyn til den del af stikledningen, som har sit forløb på nabogrunden, vil der i tilfælde af flere brugere være fælles vedligeholdelsespligt.

Afslutningsvis skal vi meddele, at sagens indbringelse for nævnet ikke har bibragt nye oplysninger, hvorfor vi ikke finder anledning til at ændre ved vores hidtidige vurdering af den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2. Forsikringen erstatter:

…

- Omkostninger til reparation af utætheder i de forsikrede rør.
- Omkostninger til reparation af utætheder i stikledning, når disse har medført:
  - Funktionssvigt i afløbsrøret
  - Krav om tætning ifølge miljølovene.

…

Forsikringen erstatter ikke:

…

- skade på og fra drænrør, stophaner, brønde, olietanke, septiktanke o. lign."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den omhandlede skade på klagerens ejendom er dækket af husejerforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson