721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.054:

xxx xxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af tre anmeldte skader.

Selskabet har vedrørende 2 af skaderne påberåbt sig forældelse. Vedrørende den 3. skade har selskabet fastholdt sin erstatningsopgørelse.

Selskabet har i skrivelse af 21/10 2004 redegjort således for sagen.

"Forsikringstager har tegnet Parcelhusforsikring hos os og klager over vores afgørelse vedr. vinduer og døre.

**Sagens fakta**

Under skadenr. …-5 har vi behandlet en skade konstateret den 28. januar 1999. Vi fik anmeldt en mulig rørskade under forsikringstagers gulv i hans badeværelse.

Skaden er besigtiget af tre forskellige konsulenter, herunder konsulent J.R. og sidst vores chefkonsulent R.L. Der er udbetalt 9.000 kr. i erstatning efter aftale med forsikringstager på et tidspunkt hvor udbedring af badeværelset var foretaget, jf. rapport af 19. juni 2002. Beløbet er udbetalt den 20. juni 2000.

2. 65.054

Under skadenr. …-1 har forsikringstager den 2. juli 2001 anmeldt, at der muligvis er svamp i en terrassedør og i et afblændet vindue.

Forholdet besigtiges den 5. juli 2001, hvor vores konsulent J.R. kunne konstatere følgende:

1. Misfarvet træværk og begyndende nedbrydning i nedre hjørne ved nordvendt vindue i udhus
2. Rådagtig nedbrydning i krydsfinerside i vindfang
3. Rådagtig nedbrydning i nedre del af dørblad i udhus.

Vores konsulent anså uhensigtsmæssige konstruktioner som årsag til skaderne med deraf følgende skadelig opfugtning.

Skade 1 har vi afvist, da der ikke var tale om en styrkesvækket konstruktion, og skade 2+3 er dækket med en kontanterstatning på 2.000 kr. efter aftale med forsikringstager, jf. vores brev af 11. juli 2001 til forsikringstager.

Under skadenr. …-3 har vi behandlet forsikringstagers henvendelse den 4. august 2004 angående malingen på hans døre og vinduer samt myrer/flyvemyrer.
H.M. besigtigede forholdet den 28. september 2004, og han havde valgt at tage en tømrer med fra tømrerfirmaet J.S. ApS.

Alle de vinduer forsikringstager fremviste som værende beskadiget, forsøgte vores konsulent at stikke en kniv ind i, idet han på denne måde kunne undersøge, om der var råd. Er der råd vil træet give efter og bæreevnen være påvirket. Dette var ikke tilfældet nogen af stederne. Tømreren var enig i, at der ikke var rådskade. De steder, hvor træværket var mere udsat for sol, var der revner i træværket, ikke som tegn på råd, men udtørring. Her har H.M. anbefalet forsikringstager at påføre plastiktræ i revnerne. Herved bliver revnerne fyldt. Det er korrekt, at der kan opstå revner mellem plastiktræ og træ, men disse revner er under alle omstændigheder mindre end dem, der var der i forvejen og kan dækkes med maling, når dette er nødvendigt ligesom andet træværk. Der er ikke tale om, at vores konsulent er kommet med en 'lappeløs-

ning' - det var ment som et råd, således at forsikringstagers træværk kunne forlænge levetiden til glæde for forsikringstager.

Flere steder havde forsikringstager skrabet maling af vinduerne. Her var vores konsulents råd, at forsikringstager før maling påsmurte enten Gori 22 eller Boracol som grunding, der er svampeforebyggende, og herefter maling af det rå træværk. Der var tale om et godt råd for at forebygge skade, og ikke en løsning til udbedring af en dækningsberettiget skade. Der var ingen tegn på råd eller begyndende svamp i træet.

Forsikringstager oplyste om myrerangrebet, men da vores konsulent ikke kunne konstatere nogen form for påvirkning af bæreevnen i træværket, har han ikke kunne konstatere skade eller haft mistanke om skade. Dette er årsagen til, at forholdet vedr. myrer ikke er nævnt i brev af 28. september 2004."

Klageren gør over for nævnet gældende, at de anvendte løsninger i forbindelse med udbedringen af skader udgør lappeløsninger, og han er derfor ikke tilfreds hermed. Klageren oplyser, at han i 1995 anmeldte en svampeskade i sin udestue. Klageren har forklaret, at man i forbindelse med udbedringen heraf skar en del af det angrebne træ væk og satte en lus i en stolpe samt pålimede en vandfast finerplade på terrassedøren forneden. Klageren oplyser, at han atter kontaktede selskabet, da malingen på hans vinduer og døre "boblede op", og han havde konstateret angreb af myrer/flyvemyrer alle vegne. Klageren oplyser, at angrebene har efterladt huller i fugen mellem murstenene. Klageren oplyser endvidere, at selskabet ikke anså de anmeldte skader - der var forårsaget af myrerne - som dækningsberettigende og foreslog derfor klageren at udbedre revnerne med en spartelmasse. Endelig oplyser klageren, at han i 1999 anmeldte et angreb af skimmelsvamp i badeværelset, og i den forbindelse anbefalede taksatoren at påmontere vandfaste gipsplader oven på de angrebne plader. Men denne løsning kunne klageren ikke acceptere, som derfor fandt en anden løsning og i den forbindelse konstaterede de håndværkere, der udførte arbejdet, et hul på et kobberrør, som selskabet ligeledes afviste at yde erstatning for.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 21/10 2004 til nævnet anført:

"**Vores kommentarer**

Skaderne …-5 og …-1 er begge forældet, og forsikringstager kan således ikke rejse krav desangående.

Skade …-3 er ikke forældet og efter forsikringsbetingelserne, side 17, dækkes svampeskader, hvis bæreevnen er påvirket på en bygningsdel. Det er der ikke tale om, og derfor har vores konsulent H.M. afvist, at der er en dækningsberettiget skade på vinduer og døre.

Forsikringen dækker angreb af træødelæggende insekter, og forsikringen dækker udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne. Vores konsulent har ikke kunnet konstatere trænedbrydning af vinduer eller døre m.m., og derfor er der ikke dækningsberettigende forhold for så vidt angår myrerne.

Vores konsulents øvrige anbefalinger ses, at være fagligt korrekte og ikke forslag til 'lappeløsninger' af dækningsberettigede skader, men alene gode råd som forsikringstager kan følge eller lade være.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således afgørelsen."

Klageren har herefter fremsendt billeder af vinduerne.

Selskabet bekræfter, at billederne viser det, taksatoren så ved sin besigtigelse. Flere steder havde klageren skrabet malingen af vinduerne, men der er ikke nedbrydning af disse. Selskabet har endvidere anført, at et enkelt billede viser, at lidt træ er brækket af i nederste venstre hjørne af et vindue, men at taksatoren ikke erindrer at have set dette. I øvrigt har det ingen indflydelse på træets bæreevne. Og endelig oplyser selskabet, at taksatoren har set hullerne i fugerne i murværket, men at forsikringen alene omfatter træødelæggende insekter og ikke skader som de beskrevne.

Klageren oplyser, at han havde skrabet maling af vinduerne, og at årsagen hertil var, at de ”boblede”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Insektskade, forårsaget af træødelæggende insekter**

Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifter til udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort at have krav på yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson