722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.065:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling …**

Dec. 2003 konstateres faldende vandstand i svømmebassin. Tryg kontaktes, Tryg forlanger lækagesporer for at konstatere om der foreligger dækningsberettiget skade. Dansk Lækagesporing kontaktes og de beder om at få resten af vandet i bassinet tømt. Lækagen findes og det repareres af D.F.P.S. Da bassinet skal genfyldes konstateres at bassindugen har trukket sig og ikke kan repareres - en ny dug er derfor påkrævet. Tryg afviser med forskellige begrundelser, tilbyder så mundtligt forlig på kr. 15.000, hvilket afslås. Tryg trækker derefter alle tilsagn tilbage og afviser at betale yderligere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udgiften til frilægning af utætheden (resten af vandet i poolen) samt udgiften til retablering (reparation eller udskiftning af bassindugen). Udgiften til ny dug er kr. 30.000 + moms + evt. ny inddækning, lampe, hvis det gamle ikke kan bruges."

Afslutningsvis har klageren anført:

"Jeg beklager, at denne klage er nødvendig, men det støder min retsbevidsthed, at jeg følger selskabets instrukser til punkt og prikke og at selskabet så frasiger sig ethvert ansvar, fordi de ikke er bygherre.

Jeg anede ikke hvad en lækagesporer var og ville ikke have kontaktet en sådan, hvis forsikringsselskabet ikke have forlangt det.

At jeg forlanger erstatning for tabet af vand, som jeg måtte tømme poolen for, for at Dansk Lækagesporing kunne komme til, skyldes faktisk, at taksator F.M. selv bragte det på bane, som 'følgeskade'.

Jeg har på intet tidspunkt forlangt ny dug, kun at reparationen blev bragt tilbage til udgangspunktet - hvad enten det blev ved reparation eller ny dug - i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7."

Selskabet har ved skrivelse af 8/11 2004 til nævnet anført:

"Sagen en bliver behandlet i henhold til betingelserne for ejendomsforsikring nr. 5002 og drejer sig om, at vores kunde, E.O. [klageren], har anmeldt skade på rør til sin indendørs swimmingpool.

Tvisten vedrører, at vi har afvist at dække bassindugen, som det efterfølgende viste sig ikke kunne genanvendes.

Kort sagsfremstilling:

Den 30. december 2003 anmeldte vores kunde telefonisk, at der var mulig rørskade på skjult rør til den indendørs swimmingpool. Vores kunde havde selv rekvireret D. F. P.S.

Vores taksator F.L. talte med kunden den 6. januar 2004. I denne forbindelse blev det oplyst, at Dansk Lækagesporing havde undersøgt skaden, og at en reparation ville andrage ca. 2.000 kr. Dette accepterede vores taksator.

Den 31. maj 2004 modtog vi brev fra vores kunde, som ikke var tilfreds med sagsforløbet. Han anførte blandt andet, at der var sket skade på dugen.

3. 65.065

Vi bad vores taksator F.M. om at foretage besigtigelse hos kunden. Ved besigtigelsen den 15. juni 2004 tilbød vores taksator F.M. på grund af sagens omstændigheder, at vi ville betale 50% af udgifterne til en ny dug. Den 9. juli 2004 meddelte kunden imidlertid, at han ikke ville acceptere vores tilbud, og at han mente, vi skulle betale for ny dug mv. Taksator trak herefter vores tilbud tilbage.

Vi rekvirerede Teknologisk Institut til at foretage besigtigelse af skaden, og i august 2004 modtog vi en rapport fra Teknologisk Institut samt supplerende rapport.

Den 6. september 2004 meddelte vi til kunden, at reparationen, udført af kundens håndværker D.F.P.S., var udført forskriftsmæssig korrekt i forhold til det materiale bassinets dug var lavet af. Vi anførte også, at reparation kunne være foretaget, uden at bassinet var blevet tømt for vand. Vi afviste at betale yderligere erstatning, herunder erstatning for den ødelagte dug.

Den 12. september 2004 modtog vi brev fra vores kunde, som var utilfreds med afgørelsen.

Vi sendte den 23. september 2004 brev til vores kunde, hvori vi anførte, at det var normalt, at der blev foretages lækagesporing i forbindelse med en skjult rørskade, da dette var nødvendigt for, at få konstateret nøjagtigt, hvor på røret skaden var. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at vand ikke er omfattet af forsikringen, der alene dækker de direkte skader på den forsikrede bygning. Vi gjorde endvidere opmærksom på, at i forbindelse med udbedring af forsikringsskade er selskabet ikke bygherre og indestår ikke for, om den valgte reparatør udfører arbejdet korrekt. Til kundens orientering sendte vi kopi af Østre Landsret dom af 12. februar 2004, 24. afd. a.s. nr. B-1 798-03, samt kopier af ankenævnskendelser nr. 43.658, 50.545 og 53.200.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny. Vi har følgende kommentarer:

Vedrørende rørskaden:

Vi har anerkendt, at der er en dækningsberettiget rørskade hos vores kunde, som efterfølgende er blevet udbedret. Reparationsudgiften andrager 1.883,75 kr., som vi vil betale med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Endvidere vil vi, når vi har modtaget faktura fra Dansk Lækagesporing betale vores andel heraf. Vi henviser i denne forbindelse til skadechef T.M.s brev af 23. september 2004 til kunden.

'Fejl og mangler' ved det af håndværkerne udførte arbejde:
Vi har på intet tidspunkt påtaget os at stå for sporing eller reparation hos vores kunde. Dette fremgår også af vores kundes redegørelse af 31. maj 2004 til kontorchef J.G. Vi hæfter således ikke for eventuelle fejl og mangler, som måtte være begået af håndværkerne.

Vi henviser til de ovenfor nævnte kendelse samt ankenævnskendelse nr. 62.279 af 4. oktober 2004.

Såfremt vores kunde finder, at der er fejl og mangler ved det arbejde, der er udført, må vi henvise kunden til selv at rette disse krav over for de pågældende håndværkere.

Det forhold, at vi - i overensstemmelse med almindelig praksis ved anmeldelse af en skjult rørskade - har oplyst, at der skal foretages sporing, kan ikke føre til andet resultat. Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er en dækningsberettiget rørskade. Vi henviser igen til vores kundes brev af 31. maj 2004 vedrørende den første telefoniske kontakt.

Vedrørende bassindugen:
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade på dugen.

Vi har på intet tidspunkt anmodet om, at poolen blev tømt for vand. Endvidere må det lægges til grund, at det almindeligvis vil være muligt at tømme et bassin, som det omhandle, for fx at rengøre bassindugen mm., og derefter genanvende dugen.

Det forhold, at bassindugen ikke kunne genanvendes efter udført reparation, finder vi alene må tilskrives almindelig 'slid og ælde' af den mellem 10-15 år gamle dug. Vi henviser specielt til rapporten af 17. august 2004 fra Teknologisk Institut, spørgsmål 2 og 3. Dette er ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsaftalen, og kan heller ikke anses for egentlig dækningsberettiget følgeskade efter den skjulte rørskade. Denne problemstilling har vores kunde været opmærksom på gennem hele forløbet, jf. kundens skrivelse af 26. februar 2004 til reparatøren. I denne forbindelse vil vi også bemærke, at poolen stod uden vand i omkring to måneder, før der igen blev fyldt vand i.

Vandforbrug i forbindelse med tømning og fyldning af poolen:
Forsikringen dækker ikke vandforbrug, hverken i forbindelse med tømning og/eller fyldning. Vi henviser til de gældende forsikringsbetingelser samt til fx ankenævnskendelser nr. 15.168, 50.397 og 57.686.

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til kundes erstatningskrav. Endvidere bemærkes, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at hvis det skaderamtes værdi på grund af slid og ælde er forringet mere end 30% i forhold til dets nyværdi, fastsættes erstatningen under hensyn til denne værdiforringelse. Vi henviser til punkt 3 i forsikringsbetingelserne."

Klageren har herefter ved skrivelse af 22/11 2004 til nævnet bl.a. fremsat følgende kommentarer:

"Første sagsbehandler, sagde i første sætning, at selskabet ikke dækkede tabet af vand - hvilket jeg selv havde erfaret fra forsikringsbetingelserne. Jeg blev stillet om til en anden medarbejder, som sagde, at der skulle en 'lækagesporer' til at undersøge sagen, dog med det forbehold, at hvis der IKKE var en skjult rørskade, så skulle jeg

selv betale regningen. Jeg kunne ikke finde en lækagesporer i telefonbogen, så jeg kontaktede min vvs-mand, som formidlede kontakt til Dansk Lækagesøgning. Lækagesporeren bad om at få tømt poolen for vand.

…

Nu sidder Tryg 'i tilbageblikkets klare lys' og siger, at de ville have handlet anderledes. Nu forholder det sig sådan, at Tryg ikke holder sig tilbage med i andre sammenhænge at anvise en reparatør, f.eks. ved autoskader. Med andre ord, så kunne Tryg have anvist en lækagesporer eller reparatør, hvis de ønskede tingene håndteret på en bestemt måde. Hvis de ikke gør det, må de acceptere den måde det bliver gjort - og de følger der kommer deraf.

Angående vand:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at vand tabt i forbindelse med skaden ikke dækkes. Imidlertid anførte taksator F.M., at vandet som blev tømt ud af bassinet af hensyn til lækagesporingen kunne betragtes som 'følgeskade'. Den logiske konsekvens heraf må derfor være, at det tab af van4 der var i forbindelse reparationen og den efterfølgende tømning - da det blev klart, at huller til skruer og dysser ikke kunne bringes på plads - også kan betragtes som følgeskade, idet det ikke tabes ved skaden men ved reparationen.

Vedrørende bassindugen:

Problemet med bassindugen er, at hullerne som passer til indløbsdysser og skruer ikke kan bringes på plads. Dugen kan ikke repareres med en limet eller svejset lap, da dugen er blevet 'sprød' med tiden idet blødgøringsstofferne i dugen er vandret' ud i den omgivende isolering. En lap vil enten løsne sig eller revne.

…

Dette fænomen optræder også med en helt ny dug - og det ved man også hos Tryg idet den udsendte medarbejder fra Teknologisk Institut blev spurgt direkte om det. Det at dugen trækker sig er med andre ord IKKE et alders- eller slid-fænomen.

Tryg gør opmærksom på, at poolen stod uden vand i omkring to måneder. Dette forhold havde været uden betydning såfremt dysser og skruer havde været på plads.

Dugen tager jo ikke skade af ikke at være uden vand - og den opbevares heller ikke under vand for ikke tage skade når den er på en rulle og ikke er monteret i et bassin.

Dugen begynder at trække sig sammen allerede under tømning af bassinet på grund af de elastiske egenskaber i materialet og det kan iagttages med det blotte øje, mens det sker, dvs. det er en proces som strækker sig over få timer. Det er med andre ord irrelevant om poolen har stået tom i én uge eller to måneder.

Vedrørende erstatningsopgørelse:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, punkt 7 at:
Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:
• *Skade, hvor der foretages afskrivning efter afsrivningstabellerne.*
Afskrivningstabellen for Rør- og Kabelforsikring samt Stikledningsforsikring siger:
Alder indtil 20 år, 100 % erstatning, derefter selvrisiko på 2500 kr. per skade (i 2003), se side 16.
Vi har på intet tidspunkt bedt om andet end at få repareret skaden i henhold til forsikringsbetingelserne - og såfremt dugen havde været bragt på plads, havde der ikke været en sag. En reparation med en lap havde ligeledes været acceptabel, såfremt den havde været håndværksmæssigt forsvarlig. Hvis vi havde valgt at få repareret skaden selv, havde vi været bedre stillet, idet der ikke havde været problemer med dugen - men det er jo ikke derfor man tegner en forsikring.

Takket være Trygs ultimative krav om brug af en **specialist** - og ikke 'blot' en håndværker - hvis arbejdsmetoder er markant anderledes end reparatørernes, er der kommet en følgeskade i dugen, som ikke lader sig reparere.

Vi vil derfor, i henhold til forsikringsbetingelserne, have erstatning, som opgøres til hvad det koster at udskifte dette (dugen) med tilsvarende i samme standard og som er almindeligt anvendt på skadestidspunktet.
Da dugen er under 20 år udbeder vi os derfor 100 % erstatning - inklusive arbejdsløn og moms. Derfor blev tilbudet om 50 % erstatning - uden moms - afslået.

Vedrørende Trygs manglende ansvar:

Tryg anfører, at selskabet intet ansvar har idet selskabet ikke er bygherre. Tryg rejste imidlertid et krav om, at der skulle bruges en lækagesporer. Dette krav udløste en handling, hvis konsekvens selskabet nu undsiger sig i 'tilbageblikkets klare lys'. Rettelig må man forvente, at hvis selskabet ønsker en handling udført på en bestemt måde, så anviser selskabet den rette person eller reparatør eller firma til at udføre opgaven."

Herefter har selskabet ved skrivelse af 10/12 2004 over for nævnet bl.a. præciseret, at selskabet tilbød at ville betale 50 % af udgifterne til en ny dug samt vandforbrug i forbindelse med opfyldning af bassin - ikke vandtab. Dette tilbud blev afvist af klageren og derefter trukket tilbage af selskabet. Endelig henviser selskabet for så vidt angår bassindugen til rapport fra Teknologisk Institut.

Af den i sagen fremlagte rapport dateret den 17/1 2004 og udarbejdet af Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"**Svar på spørgsmål 2**

D.F.P.S. har i henhold til den foreliggende korrespondance og i henhold til det under besøget oplyste udført reparationen ved brug af Tangit-lim til brug for PVC-rør. Idet det under besøget kunne konstateres, at de limede dele udelukkende består af PVC, så er den af D.F.P.S. anvendte fremgangsmåde ved limning med Tangit-lim udført forskriftsmæssigt korrekt.

Den eksisterende PVC-bassindug har ifølge det oplyste en alder mellem 10 - 15 år. Med tiden vil der ske en frigivelse/udvandring af PVC-materialets blødgøringsmiddel, med det resultat, at der sker en krympning af PVC-materialet samt at materialet bliver mere stift og mindre fleksibelt og materialets styrke reduceres.

Hastigheden, hvormed blødgøringsmidlet frigives, afhænger af bassinvandets sammensætning, dvs. bl.a. bassinvandets klorindhold, pH-værdi, temperatur og ikke mindst typen af de materialer, som dugens bagside har kontakt med.

…

Hvad angår den aktuelle bassindug, er der sket så betydelig materialekrympning, at dugen ikke længere når ud til bassinets hjørner mellem bassinvægge og bassinbund.

Desuden er der opstået så betydeligt træk i dugen, at huller, som oprindeligt er skaret i dugen for gennemføringer af rør, ikke længere passer i forhold til de demonterede indløbsdyser. Krympningen er så udtalt, at det end ikke er muligt at trække dugen tilbage til den oprindelige form.

Det vurderes derfor, at det ikke er muligt at genanvende den eksisterende bassindug."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvorledes beregnes erstatningen**

…

Hvis det skaderamtes værdi på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30% i forhold til dets nyværdi, fastsættes erstatningen under hensyn til denne værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort, at den håndværker, der foretog sporing af skaden, var antaget af selskabet. Herefter, og idet nævnet finder, at den konstaterede skade ikke er dækningsberettigende,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson