726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.066:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Limited
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har der har tegnet Luksus Serviceaftale for sin bærbare pc i Bankers Insurance Company Limited, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den totalskadede computer.

Selskabet har ved sin repræsentant Assurant Services Denmark A/S anerkendt at yde erstatning for den totalskadede computer, mrk. "Amitech", som klageren købte for 14.999 kr. godt to år før skadetidspunktet. Da pc'er fra Amitech er udgået af sortimentet, har selskabet tilbudt klageren en ny pc, mrk. "HP" til 10.999 kr. Den tilbudte pc's generelle kvalitet er ifølge selskabet sammenlignelig med klagerens totalskadede computer. Hertil kommer, at den tilbudte pc på flere punkter har bedre kvalifikationer end den totalskadede computer, f.eks. hurtigere processor, større hukommelse, harddisk og skærm med bedre opløsning samt trådløst netværk og dvd-brænder.

Klageren bestrider ikke, at den tilbudte pc er bedre end den totalskadede, men påstår over for nævnet selskabet tilpligtet at erstatte den skadede computer med en anden computer til 14.999 eller udbetale differencen på 4.000 kr. Klageren henviser desuden

til, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke må foretages nedskrivning ved beregning af erstatningen.

Selskabet har i skrivelse af 1/12 2004 til nævnet redegjort for erstatningsudbetalingen således:

> "Den genleverede pc er ligesom den forsikrede af mærkevare fabrikat, og apparaternes generelle kvalitet er derfor fuldt ud sammenlignelig. Den tekniske udvikling er gået hurtigt, og den tilbudte pc har derfor langt bedre data end den forsikrede - parallelt med denne udvikling er priserne faldet markant, hvorfor det er muligt at anskaffe den ny pc til 10.999 kr.
>
> …
>
> Afgørelsen er baseret på forsikringsaftalelovens § 37, der siger 'tingen værdiansættes til det beløb der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', og § 39, 'Selskabet er selv om andet er aftalt ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades erstatning'.
>
> Der henvises i øvrigt til Ankenævnets behandling af lignende sag, sagsnr. 63265. Der skrives i forsikringsbetingelserne under erstatningsgrundlag 'udstyr der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb som fremgår af policen'. Formuleringen i betingelserne er valgt, da det er normalt at salgsprisen på den given varegruppe holder niveau eller stiger svagt - her er sket det at varegruppen PC er faldet markant."

Nævnet har fået forelagt den af selskabet fremlagte sammenligning af den totalskadede computer og den computer, som selskabet har tilbudt klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Nedskrivning:** Der er ingen nedskrivning på forsikringen.
>
> **Erstatningsgrundlag:** Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betale købsbeløb, som fremgår af policen.

Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Merlin eller en af Merlin anvist reparatør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring.
Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at genlevering af en computer af tilsvarende mærke ikke er mulig. Herefter finder nævnet, at klageren efter forsikringsbetingelserne for Luksus Serviceaftalen har krav på at få erstattet computeren med en computer af mindst samme kvalitet og tekniske specifikationer, dog maksimalt det betalte købsbeløb.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte sammenligning af den totalskadede og den genleverede computers egenskaber, finder nævnet det herefter godtgjort, at selskabet ved den tilbudte computer til 10.999 kr. har opfyldt sin erstatningspligt over for klageren. En erstatning, der overstiger de tilbudte 10.999 kr., vil således føre til, at klageren vil få en højere erstatning end det lidte tab, jf. også forsikringsaftalelovens § 39. Uanset formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson