726/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.068:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har begæret motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin fader over selskabets sagsbehandlingstid, som ifølge faderen har påført sønnen ekstraudgifter. Det er desuden faderens opfattelse, at bilforhandleren B.J. har pådraget sig et erstatningsretligt ansvar i forbindelsen med tegning af bilforsikring for den bil, som sønnen købte hos forhandleren.

Selskabet har afvist, at behandling af den begærede forsikringen har været langsommelig og mangelfuld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/4 2004 købte en Peugeot 307 2,0 HDI hos en bilforhandler. I den forbindelse blev klageren oplyst om, at selskabet og Peugeot Danmark var ved at indlede et samarbejde om en Peugeot-forsikring. Da det på daværende tidspunkt ikke muligt for forhandleren at give klageren præcise informationer om forsikringens vilkår og præmiens størrelse, blev det aftalt, at forhandleren skulle undersøge, hvorvidt Peugeot-forsikringen var mere fordelagtig end en forsikring med en præmie på knap 10.000 kr. i Rasmussen Assurance.

Om forhandlerens rolle i forbindelse med tegning af bilforsikringen har klageren i skrivelse af 4/7 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Med hensyn til forsikringen gjorde B.J. gældende, at B.huset gennem Peugeot Danmark havde fået en forsikringsaftale på plads med Topdanmark.

Min far, som var med til mødet gjorde gældende, at han på forhånd havde fået et godt forsikringstilbud fra eget forsikringsselskab, men B.J. mente, han var konkurrencedygtig. Han oplyste, at B.huset, gennem Peugeot Danmark, kunne præstere et tilbud på ca. 7.500 kr. årlig med en passende selvrisiko. Det var et bedre tilbud end tilbuddet fra min fars forsikringsselskab, …

B.J. ville give endelig besked i den efterfølgende uge, når han havde modtaget materialet fra Peugeot Danmark.

Det fremgår af bilag…, at B.J. den 15.april ikke havde modtaget priser og vilkår fra Peugeot Danmark, men B.J. oplyste, at hvis ordningen ikke var acceptabelt i forhold til det lovede tilbud, så ville han ændre forsikringen til R. Assurance, hvilket jeg accepterede.

Det fremgår af slutsedlen, at forsikringen skal tegnes hos Rasmussen Assurance, som jeg initialt havde foreslået. Jeg ved ikke, hvorfor han endeligt skrev dette, da det ikke var den løsning vi aftalte at benytte.

B.J. oplyste samme dag som leveringen af bilen, at forsikringen endnu ikke var i orden på de lovede betingelser. Årlig præmie 7.500 inkl. kasko, men hvis Topdanmark ikke kunne levere tilbuddet, kunne Rasmussen Assurance.

Jeg rykker efterfølgende flere gange for forsikringspapirerne og den 8. juni oplyser B.J. at bilen er forsikret på de lovede betingelser, og at jeg snarest modtager forsikringspapirerne fra Topdanmark, se bilag…"

Den 15/4 2004 afleverede forhandleren registreringsattesten og forsikringsbevis på motorkontoret. Samme aften modtog klageren sin bil. Den 25/5 2004 modtog selskabet en forsikringsbegæring fra forhandleren. Den 17-18/6 2004 fik klageren stjålet sin bilradio og et navigationsanlæg fra bilen. Foranlediget af tyveriet kontaktede klageren selskabet

med henblik på at få at vide, hvornår han modtog policen og dermed det policenummer, han skulle skrive på skadeanmeldelsen. Den 21/6 2004 modtog klageren policen og forsikringsbetingelserne fra selskabet. Af policen - dateret den 18/6 2004 - fremgår det, at den kvartårlige præmie udgjorde 7.080 kr. og selvrisikoen var på 15.176 kr. Klageren var indplaceret på trin 03, hvilket er selskabets nytegningstrin. Årsagen hertil er ifølge selskabet, at klageren ikke var berettiget til Peugeot-forsikringen, idet han bl.a. ikke opfyldte tegningskravet om et års skadefri kørsel i egen bil.

Den 25/6 2004 anmeldte klageren tyveriet af bilradioen og navigationsanlægget til selskabet. Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 21/12 2004 til nævnet anført således:

> "Klager kontaktede herefter vores sagsbehandler, og da klager mente, at præmien var for dyr, gik sagsbehandleren med til at klager kunne benytte sig af fortrydelsesretten, selv om der var gået mere end 14 dage efter modtagelsen af policen.
>
> Denne fortrydelse sker, selv om klager havde anmeldt et tyveri af bilradio og navigationsanlæg til os.
>
> Det er sådan, at hvis kunden har anmeldt en skade, så kan man ikke fortryde forsikringen, men i denne sag havde klager ikke oplyst sagsbehandleren, at der var anmeldt en skade, og sagsbehandleren havde ikke været opmærksom på, at skaden var anmeldt til os, og det er årsagen til, at klager fik mulighed for at fortryde forsikringen.
>
> Når der er anmeldt en skade, kan klager indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist skaden opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel, jf. forsikringsvilkårene punkt 12 stk. B.
>
> Med henvisning til tyveriskaden, hvor der blev stjålet en radio og et navigationsanlæg kan jeg oplyse, at denne ikke er dækket af forsikringen, da skaden er under selvrisikoen på kr. 15.176,00.

For at man kan få erstatning for et navigationsanlæg, kræver Topdanmark, at der er tegnet en forsikring for navigationsanlægget, hvilket ikke er sket i denne sag.

Selv om skaden incl. navigationsanlægget havde været over selvrisikobeløbet, ville der ingen dækning være i forbindelse med tyveri af navigationsanlægget, hvilket fremgår af forsikringsvilkårene punkt 19. stk. B litra 3.

Eftersom klager ikke har fået erstatning for sin skade, har vi valgt ikke at opkræve præmie fra 15. april 2004 til 27. juli 2004, hvor klager kunne opsige sin forsikring pga. skaden."

Heroverfor anfører klagerens fader i skrivelse af 17/1 2005 til nævnet bl.a.:

"Jeg vil gerne have Ankenævnet til at afgøre om Topdanmarks behandlingstid af forsikringen er i orden.

Anmodningen blev indgivet af Peugeot i H. den 15.4.2004, men først 21.6.2004 efter gentagne rykkere og indbrud i bilen, sendte Topdanmark forslag til forsikringspolice. Den lange sagsbehandlingstid fik betydning for dækning af udgifterne i forbindelse med tyveriet.

Er det ok, at forsikringsselskabet undlader at gøre køber opmærksom på, at det ikke kan levere den vare, som bilsælgeren, der optræder som repræsentant for Topdanmark, havde stillet i udsigt? Sælger havde stillet en årlig præmie på ca. 7.500 kr. i udsigt. Det var billigere end det tilbud på samme vilkår, som køber havde med fra et andet selskab på ca. 10.500 kr. Topdanmarks endelige tilbud er 28.230 kr. Sælger vidste, at køber ikke tidligere selvstændigt havde kørt i egen bil og navigationsanlægget sad i bilen på købstidspunktet, og det skulle dækkes af forsikringen.

Har Topdanmark overholdt eventuelle tidsfrister for udsendelse af forsikringstilbud/police?

Det er vigtigt at få placeret ansvaret for den lange sagsbehandling, da det har betydning for hændelsesforløbet. Svaret skal bruges i en eventuel civil retssag mod Peu-

geot H., hvis der ikke er en offentlig myndighed, der kan behandle sagen mod Peugeot H."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 19/1 2005 til nævnet:

"Som det fremgår af vores tidligere brev, så har autoforhandleren hos Peugeot i H. lige fra start taget forbehold for forsikringen, da der ikke var indgået nogen aftale mellem Peugeot og Topdanmark omkring den forsikring, som klager fik oplysninger om eventuelt ville komme.

Med hensyn til ekspeditionstiden kan jeg oplyse, at vi modtog begæringen i Danske Forsikring, den 25. maj 2004, og policen blev udstedt 18. juni 2004, hvilket er ca. 3 uger efter modtagelsen af forsikringsbegæringen."

Det fremgår af sagen, at klageren har opsagt forsikringen over for selskabet den 13/7 2004.

På forespørgsel fra nævnets sekretariat om aftalen med Peugeot Danmark har selskabet bl.a. udtalt:

"Indledningsvis vil jeg henlede opmærksomheden på, at bilen er solgt i april måned (købsaftalen er underskrevet den 4. april 2004) og at bilen er indregistreret den 15. april. På det tidspunkt var der forhandlinger i gang med Peugeot omkring et nyt produkt, men da forhandlingerne ikke var afsluttet, havde vi ikke offentliggjort noget om hverken priser eller produkter.

Da aftalen med Peugeot først er gældende fra juni 2004, og da bilen skal forsikres fra indregistreringsdatoen den 15. april, kan den omhandlede forsikring ikke omfattes af aftalen, idet vi jo ikke kan etablere aftaler med tilbagevirkende kraft.

Det fremgår af korrespondancen i sagen, at sælger har orienteret kunden om, at forhandlingerne mellem Peugeot og Topdanmark ikke var afsluttet på købstidspunktet. Da aftalen ikke var gældende på købstidspunktet, og da sælger *har* tilkendegivet, at der var verserende forhandlinger i gang, er det vores helt klare opfattelse, at vi ikke vil kunne drages til ansvar for, at en sælger tilkendegiver en pris på omkring 7.500

kr. For det første fordi kunden har været vidende om, at aftalen om Peugeot Forsikring ikke var indgået på købstidspunktet, for det andet fordi et beløb på 7.500 kr. stort set svarer til en fjerdedel af den pris, som en nystartet bilist normalt skal betale og for det tredje fordi Topdanmark på købstidspunktet slet ikke havde meldt noget ud om priser eller produkter.

…

I og med, at samarbejdsaftalen mellem Peugeot og Topdanmark ikke var indgået på det tidspunkt, hvor bilen skulle forsikres, håber vi I er enige i, at det materiale, der måtte være udarbejdet i den forbindelse, ikke er relevant for den aktuelle sag."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at den i sagen omhandlede samarbejdsaftale mellem Peugeot Danmark og selskabet ikke var indgået på tidspunktet for indtegningen af klagerens bil i selskabet, og at forhandleren på købstidspunktet handlede på egen hånd og ikke som repræsentant for selskabet.

På denne baggrund og da nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandlingstid, kan nævnet ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om klageren har et erstatningskrav mod forhandleren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann