726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 65.075:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatningsrejse i forbindelse med sygdom under en rejse.

Selskabet har opgjort de dækningsberettigende sygedage til under halvdelen af ferien, hvorefter dækning for erstatningsrejse er afvist.

Det fremgår af sagen, at klageren var på Tenerife i perioden 29/6 -13/7 2004.

Af skadeanmeldelse dateret 15/7 2004 fremgår:

"Den 1. juli blev jeg ramt af en pludselig infektion, hvilket bevirkede at jeg fik udslet i ansigtet, specielt meget omkring øjne og mund, og følte mig rigtig dårligt tilpas.

Dagen efter hævede øjnene endnu mere og jeg fik problemer med at se, og familien blev enig om at jeg måtte søge læge.

Min svoger og jeg henvendte os i receptionen, hvor vi fik at vide, at vi ville blive afhentet af den lokale læge. Det viste sig, at han var ansat på det lokale sygehus hvor jeg blev indlagt. Jeg gennemgik et længere lægetjek og blev efterfølgende lagt i drop.

Efter endt behandling blev jeg afhentet og kørt hjem på hotellet med kraftige formaninger om, at jeg skulle holde sengen, og overhovedet ikke spekulere på at bade eller nyde solen. (Hvilket jeg heller ikke havde lyst til)!

Jeg fik en recept på medicin og noget creme til ansigtet (smøres 3 gange dagligt) og fik den besked af lægen, at jeg skulle møde på sygehuset de efterfølgende 3 dage, hvor jeg skulle have en indsprøjtning, som skulle medføre at jeg fik det bedre. Jeg skulle ligeledes tage en pille hver aften.

Disse indsprøjtninger bevirkede at jeg fik kvalme med opkast til følge. Vores første uge var total ødelagt, både for os og for resten af min familie.

Den 8. juli 2004, begyndte jeg så småt at kunne komme ud fra hotellet."

Klagerens læge har i udtalelse dateret 10/9 2004 til selskabet anført:

"Ovennævnte [klager] har sammen med familie været på to ugers ferie på Tenerife. Får 1. feriedag, d. 1.7.04 svært udslæt i ansigtet. Udtalt hævelse, specielt af øjenomgivelser.

Søgte læge samme dag, og fik injektionsbehandling i de efterflg. 3 dage, og herudover ordineret tabletbehandling i 10 dage og ligeledes behandling med creme i 10 dage.

Den lokalt behandlende læge så ham dagene fra 1.7. - 6.7. Herefter fortsat behandling som anført med tabletter og creme. 7.7. fortsat så betydende hævelse af ansigtet, at han ikke går i solen eller bader, hverken i havet eller swimmingpoolen. Den følgende dag, altså 8.7. bevæger han sig lidt omkring, men holder sig stadig fra sol og bad. Kan herefter begynde at bade lidt i swimmingpool.

Der foreligger således en behandlingsperiode på 10 dage, hvor de 7 dage har været præget af så udtalt hudsygdom, at han ikke har kunnet bevæge sig udendørs uden risiko for gener herved, og mulighed for forværring af situationen.

Først de flg. dage begynder han at komme lidt udenfor og kan deltage lidt forsigtigt i ferielivet. At den lokale læge afslutter ham d. 6.7. indebærer ikke automatisk, at han er rask, og har mulighed for at feriere. Han er netop sat i behandling i 10 dage."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til erstatningsrejse. Klageren har anført, at han allerede den 30/6 2004 var utilpas. Klageren har anført, at det er en fejlfortolkning fra selskabets side, når det anføres, at han blev erklæret rask den 6/7 2004, idet der alene var tale om, at han efter dette tidspunkt ikke havde grund til at komme mere på hospitalet, medmindre tilstanden blev forværret. Klageren har i skrivelse af 30/1 2005 til nævnet anført:

"Da jeg blev undersøgt af lægen d. 6. juli blev det jo netop konstateret, at den behandling jeg var i var den korrekte. Jeg skulle derfor fortsætte den ordinerede behandling med piller og indsmøring af ansigtet i 10 dage som aftalt og **KUN** vende tilbage hvis jeg fik 'tilbagefald'. Det gjorde jeg ikke. Så det er mod enhver fornuft, at Thisted Amt forlanger at jeg alligevel skulle være gået tilbage til hospitalet og opsøge læge.

Skulle dette alligevel være tilfældet, så **skal** jeres samarbejdspartner 'SOS international' altså give mig besked herom en af gangene jeg er i telefonkontakt med dem på Tenerife. Det kan ikke være mig, der skal straffes efterfølgende.

Efter et slemt og smertefuldt angreb i mit ansigt, kan Thisted Amt ikke erklære mig rask 1 dag før det skal udløse erstatningsrejse.

Jeg kan som slutkommentar sige, at jeg selv efter 10 dage stadig have et temmelig opsvulmet ansigt."

Klageren har påpeget, at han først den 8/7 2004 så småt begyndte at forlade lejligheden, men at han var forsigtig med solen, og ikke turde bade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/1 2005 til nævnet anført:

"De lægelige oplysninger selskabet har modtaget i sagen viser, at lægebehandlingen er afsluttet d. 6. juli 2004. Forsikringstager har d. 7. juli angiveligt indehold sig indendørs, men det fremgår ikke at dette er lægeordineret. På trods af betingelsernes ordlyd stiller selskabet ikke krav om at der skal være tale om lægeordineret sengeleje, det vil være tilstrækkelig med lægeordineret ophold indendørs.

Da forsikringstager har været syg i perioden 1. juli - 6. juli (i henhold til lægelig dokumentation), hvilket udgør 6 dage ud af en rejse på 14 dage, er forudsætningerne for at få dækning for en erstatningsrejse ikke opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.1.1. Der ydes erstatningsferiedækning til de sikrede, som er på ferie sammen, hvis

- en af de sikrede i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed hospitalsindlægges eller skriftligt lægeordineres sengeleje."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at klageren har været sengeliggende eller har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed i mindst halvdelen af ferien. Da betingelserne for opnåelse af erstatningsrejse således ikke ses at være opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen