722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.082:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med en anmeldt knæskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klagerens méngrad udgør mindre end 5 %.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende erstatning. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Efter 2 år fik jeg en meget smertelig syste bag venstre knæ som kom af den forstrækning og forvridning som jeg fik af faldet i Bilka i O., der blev så lavet en kikkertoperation. Siden faldet og indtil nu har jeg smerter når jeg går og kan ikke gå på trapper uden megen smerte …"

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/10 2004 til nævnet anført:

> "**Begrundelse**
>
> Sagsforløb
>
> …
>
> I speciallægeerklæring fra 28.06.2001, som er udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi, K.S., oplyses, at forsikrede umiddelbart efter ulykken fik et hævet og misfar-

vet knæ og tog på skadestuen, hvor et røntgenbillede viste normale forhold. Ved undersøgelsen nævner forsikrede følgende klager:

- Trykkende fornemmelse i knæet i siddende stilling
- Føler knæet bliver tungt efter længere gåture
- Let igangsætningsbesvær
- Kan godt have problemer med at gå på trapper
- Problemer med at ligger på knæ på venstre side.

Af den objektive undersøgelse fremgår følgende:

- Forsikrede bevæger sig uden smertepræg
- Der er fri bevægelighed i knæene
- Der er ubehag ved maksimal fleksion i knæleddet
- Der er ingen ansamling, sideløshed eller skuffesymptom i knæet
- Ingen smerter ved maksimal ekstension
- Let ømhed ved forskydning af venstre patella (knæskal) mod underlaget
- Ingen skurren i knæleddene.

På baggrund af disse oplysninger vurderer Arbejdsskadestyrelsen i udtalelse af den 16.04.2002 … at méngraden er mindre end 5 %.

Efter folkedans den 26.03.2003 fik medlemmet nye problemer med knæet, og gennemgik den 12.09.2003 en kikkertundersøgelse. Resultaterne heraf og af en undersøgelse den 13.05.2003 er beskrevet i epikrise fra 24.09.2003, som er udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi, T.L. Det fremgår heraf, at forsikrede har en Bakercyste, lette brusk degenerationer, men også fastsiddende, skarprandet menisk, og ingen tegn på korsbåndsskade.

En Bakercyste er en udposning i knæhasen på knæets ledkapsel, som kan opstår som følge af øget væskemængde i knæleddet, af irritation, meniskskade, et slag eller slidgigt.

…

Konklusion

Det fremgår af speciallægeerklæringen fra 28.06.2001, at forsikrede har lette gener på forsiden af knæet, men stort set normale objektive forhold. Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsen afgørelse af 16.04.2002, at méngraden er vurderet til under 5 %.

Af kikkertundersøgelsen fremgår, at forsikrede pr. 12.09.2003 - dvs. godt 3 år efter skaden - lider af Bakercyste og let degenerative forandringer, men at menisken er fastsiddende og skarprandet og brusken intakt, ligesom korsbånd er intakte. Objektiv undersøgelse viser at knæled bevæges 0/bløddele, og der er let skurren i venstre knæ ved bevægelse.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er lægelig dokumentation for skader, som efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel berettiger til at fastsætte en mén på mindst 5 %.

Samtidig finder vi det ikke godtgjort, at den Bakercyste, som er konstateret i september 2003 er en direkte følge af skaden, da den først konstateres 3 år efter skaden, og da der både i 2000 og senere har fået konstateret en begyndende slidgigt i knæet.

På denne baggrund fastholder vi afslaget med henvisning til policebetingelsernes punkt 2 og 3.2."

Klageren har efterfølgende fremsendt en patientjournal fra læge J.M. Selskabets lægekonsulent har fået forelagt denne, uden at den dog har givet anledning til ændring af afgørelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker skade (se definitionen i dækningsbetingelserne), som er en direkte følge af:

2.1 En begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra, ufrivilligt og pludseligt.

…

3. Hvad dækker forsikringen ikke

…

3.2 Bestående eller tilfældigt tilstødende sygdom samt udløsning af skjulte sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til på ny at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson