721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.083:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har en motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Der er uenighed mellem parterne om sagens hændelsesforløb, og selskabet har på baggrund af en vidneerklæring og skadens placering på modpartens bil, pålagt klageren det fulde ansvar for skaden.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren, der ikke var fører af bilen på ulykkestidspunktet, ikke bærer ansvaret for sammenstødet.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at modparten var i færd med at foretage en U-vending, da ulykken indtraf.

Modparten har heroverfor anført i sin skadesanmeldelse:

> "Jeg kom kørende lige ud ad en landevej - G.vej - og skal svinge til venstre ind ad en grusvej. Vejens forløb er lige de sidste 500 m, men der er dog lige inden grusvejen jeg skal svinge ind af, en mindre bakketop. (Se vedlagte billeder taget fra ulykkeste-

det og tilbage mod hvor jeg kom fra). Jeg blinker derfor til venstre og orienterer mig tilbage, da der længe har kørt en bil efter mig, og selvfølgelig fremad. Bilen, der kører bag mig, tager farten af og kører langsomt bag mig, da jeg jo har bremset og blinket, og jeg ser ikke andre biler, og er derfor klar til at påbegynde mit venstresving. Jeg sætter i gang og lige i det, bliver jeg ramt bagfra lige ind på venstre baglygte, hvorfor jeg snurrer rundt og glider over i et træ i modsatte kørebane.

Heldigvis er der ikke sket nogen synderlig skade med mig, så jeg kan selv stige ud af bilen. Det viser sig så, at der bagfra er kommet en kvinde i en Golf med høj fart - hun angiver den selv til omkring 100 km/t - og vil overhale både mig og den bagvedkørende. Jeg så hende slet ikke - om det skyldtes, at hun var skjult bag ved den for mig bagvedkørende eller bakketoppen, ved jeg ikke, men ifølge hende selv havde hun set os begge på lang afstand og troet, vi ville holde ind til højre - hun indrømmer hun ikke havde set mig blinke og overhaler derfor. Hun er dog godt klar over den er gal, og indrømmer hendes fejl i at køre for stærkt og overhale på dette sted (over bakketoppen), samt ikke at være opmærksom på, hvad der skete foran hende."

Vidnet i sagen, der kørte bag modparten, da uheldet skete, har den 8/7 2004 i en skrivelse til modpartens selskab afgivet følgende erklæring:

"Jeg kører ud ad B.vej bagefter A (rød Opel Kadett …), og da vi begynder at blinke til venstre for at dreje ind ad en sidevej, trækker jeg til højre og sagtner farten for at vente på at A svinger, og der bliver fri bane. Lige i det A begynder på at svinge, bliver jeg overhalet af B (orange Golf …) med meget høj fart (100-120 km/t), som kører op bag i A, der snurrer rundt og glider over i et træ. Der skete ingen personskade, men begge biler tog meget skade. B oplyste selv sin fart til mindst 100 km/t og påtog sig skylden, da hun havde overhalet et sted, hvor hun ikke kunne se noget op over en bakketop."

Klageren har om vidneerklæringen den 31/8 2004 i en mail til selskabet anført:

"1. Vidnet til uheldet syntes ikke, at være upartisk, da kammerat til skadelidte, de to personer (skadelidte og vidnet) skulle til fælles spejdermøde og var noget stressede (eget udsagn), fordi de var kørt forkert, og der stod en flok børn og ventede på dem ude i skoven.

2. Modparten var kørt ca. 2,5 km for langt, og i den noget stressede situation overser C (se bilag…), da hans kammerat (B) dækker for udsynet.

   A forklarede på uheldstidspunktet, at han slet ikke havde set C, hvilket jo nok kan forklares med, at B dækker for udsynet.

3. M. [fører af klagerens bil] kan ikke genkende udsagnet om, at have kørt > 100 km i timen, men måske lidt > 80, men bemærk strækningen, det er en lige vej med særdeles god udsyn (se billede…)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor den 26/10 2004 i skrivelse til nævnet anført:

"Da der er uenighed mellem parterne, har vi lagt vægt på vidneerklæringen og denne, sammenholdt med at skaderne på modpartens bil er koncentreret om venstre baghjørne og bagenden, jf. taksatorrapporten (bilag…), har medført, at vi mener skylden for uheldet påhviler vor forsikringstager.

For afgørelsen er der lagt til grund, at vor forsikringstager forsøger en overhaling på en vejstrækning med begrænset udsyn pga. en bakke, og at det forhold, at skaderne på modpartens bil er koncentreret på baghjørne/bagende, underbygger, at der er tale om en påkørsel bagfra.

Hvis modpartens havde påbegyndt en svingning ud foran vores forsikringstager, ville skaderne have været på modpartens side."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de modstridende forklaringer, vidneerklæringen samt billederne af klagerens bil og vejstrækningen. Nævnet finder det betænkeligt at tilsidesætte modpartens forklaring om, at han var ved at foretage et venstresving, da sammenstødet skete. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere

selskabets afgørelse, idet klageren ikke kan anses for at have udvist den fornødne agtpågivenhed ved sin overhaling.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson