726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 65.085:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring indeholdende bestemmelser om retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til søgsmål mod en flyttemandsvirksomhed.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til det påtænkte søgsmål under henvisning til, at der ikke er rimelig grund dertil. Selskabet har ved skrivelse af 25/10 2004 til nævnet redegjort herfor således:

"Af sagens akter fremgik det, at forsikringstager havde indgået følgende mundtlige aftaler:

1) Aftale med D. Flytteservice v/T.K. om transport af indbo fra forsikringstagers adresse til firmaets lager.

2) Aftale med speditør om afhentning af indbo fra lager tilhørende D. Flyttefirma samt afsendelse af indbo til USA.

3) Aftale med amerikansk flyttefirma om transport fra New York terminal til bestemmelsesstedet i Brooklyn.

I nedenstående fremstilling vil ovenstående aftaleparter blive henvist til som part 1, 2 og 3.

Primo 2002 rettede forsikringstager henvendelse til part 1, og indgik ovenstående aftale om flytning af forsikringstagers ejendele.

Forsikringstager ønskede oprindeligt at få et tilbud på flytning af indbo fra Danmark til USA, men den angivne pris var ifølge vores kunde for høj. Part 1 oplyste derfor alternativt, at forsikringstagers ejendele i stedet kunne sendes som stykgods, dvs. pakket på paller og stuvet i container sammen med andres ting. Han tilføjede dog, at der var en større risiko for at noget gik i stykker, end hvis indboet blev sendt i egen container, men at det var muligt at tegne en for sikring, der dækkede eventuelle skader, og at denne ville koste 1 1/2 % af indboets værdi. Forsikringstager oplyste imidlertid til part 1, at han hellere ville tage chancen for at noget gik i stykker. Forsikringstager mente endvidere, at de kunne spare nogle penge ved selv afregne direkte overfor speditøren, og valgte derfor at begrænse sin aftale med part 1 i overensstemmelse med ovenstående under punkt 1 nævnte. Vederlaget for denne ydelse udgjorde i alt kr. 5.000. Uafhængigt af part 1 indgik forsikringstager derfor ovenstående aftaler med part 2 og 3.

I sagen har vores kunde rejst krav om erstatning overfor part 1, idet dele af forsikringstagers indbo er blevet beskadiget under flytningen fra Danmark til USA. Ifølge part 3 skyldes skaderne, at indboet på pallerne var stablet uhensigtsmæssig, ligesom det ikke var indpakket i beskyttende materialer. Part 3 bemærkede i den forbindelse, at den ydre indpakning var intakt, jf...

Som anbringende for sit krav gør forsikringstager gældende, at det ifølge det aftalte påhvilede part 1 at stå for pakningen af møbler samt den samlede pakning på paller.

Part 1 afviste imidlertid at have begået en ansvarspådragende fejl, idet forsikringstager selv stod for indpakningen af husstandens indbo. Part 1 havde personligt på forsikringstagers adresse leveret flyttekasser, papir, bølgepap, bobleplastic, tape og paller, samt foranlediget, at en chauffør hentede de af forsikringstager pakkede pal-

ler. Part 2 afhentede disse paller den efterfølgende dag på et lager tilhørende part 1. Ved kravets fremsættelse havde part 1 fået forevist diverse fotos af de beskadigede genstande, og han noterede i den forbindelse, at det beskadigede tilsyneladende har været placeret øverst på pallerne. Han mener derfor, at skaderne kan skyldes, at pallerne har været forsøgt læsset i en for lav bil, jf. bilag…

I relation til retshjælpsanmodningen fandt vi imidlertid sagen egnet til behandling ved Forbrugerklagenævnet, og i brev af 12. marts 2003 meddelte vi derfor vores forsikringstager, at vi - i henhold til retshjælpsvilkårenes § 7 - ikke på det foreliggende grundlag kunne imødekomme advokatens retshjælpsanmodning. Vi tilbød dog at tage sagen op til fornyet behandling, såfremt det mod forventning måtte vise sig, at Forbrugerklagenævnet ikke kunne træffe afgørelse i sagen. Vi bemærkede i den forbindelse, at vi ikke i øvrigt havde taget stilling til sagens indhold, jf. bilag … og ...

Ved brev af 24. marts 2004 vendte forsikringstagers advokat tilbage i sagen, idet Forbrugerklagenævnet ikke fandt sagen egnet til nævnsbehandling.

Af Forbrugerklagenævnets afgørelse fremgik det, at forsikringstager og part I havde afgivet modstridende oplysninger om hvilken aftale der var indgået, herunder hvem der skulle stå for indpakningen. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at vores kunde ikke mod modpartens benægtelse kunne dokumentere sin påstand om, at det var part 1, der skulle stå for indpakningen af det tilskadekomne indbo. Ifølge nævnet var det således ikke muligt at afgøre, hvorvidt skaderne skyldes fejl fra vores kundes side, eller om skaderne kunne tilskrives fejl eller forsømmelse udvist af part 1,2, 3 eller ved håndteringen ved terminalen i USA, og en nærmere afklaring heraf ville påkræve afhøring af ovenstående parter samt eventuelle andre vidner under vidneansvar, jf. bilag...

Af retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1 fremgår det imidlertid, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, jf. bilag...

På forespørgsel om, hvorledes vores kunde agtede at løfte bevisbyrden for, at part 1 havde pakket de beskadigede indbogenstande, oplyste forsikringstagers advokat til Codan, at modparten ikke bestred, at forsikringstager alene havde pakkede småting ned, og ikke møbler. Han mente endvidere, at det af begge parter var blevet forklaret, at møbler og småting blev læsset på part 1's flyttevogn og kørt til dennes lager, og pakket på paller. Ifølge advokaten har part 1 herved overtaget ansvaret og risikoen, da indboet forlader hans klienters bopæl i part 1's flyttebil. Han påpegede slutteligt, at de nedpakkede paller ikke viste ydre tegn på skader, da disse ankom til New York, jf. bilag…

Ved brev af 14. juli 2004 meddelte vi forsikringstagers advokat, at vi ikke på det foreliggende grundlag kunne bekræfte forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Ved vores afgørelse lagde vi vægt på, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at forsikringstager kunne løfte bevisbyrden for, at part 1 havde nedpakket det beskadigede indbo, og efter vores opfattelse er det derfor meget tvivlsomt om sagen vil falde ud til gunst for forsikringstager, jf. vilkårenes § 5, stk. 1, jf bilag...

Denne afgørelse har vi efterfølgende fastholdt ved brev af 1. september 2004, idet brev af 11. august 2004 fra forsikringstagers advokat ikke gav anledning til en revurdering af vores opfattelse af sagen, jf. bilag … og ...

Ved vores afgørelse har vi særligt lagt vægt på følgende forhold:

- at forsikringstager har bevisbyrden for, at modparten har udvist en erstatningspådragende adfærd,
- at der i sagen ikke er fremkommet oplysninger, der sandsynliggør, at forsikringstager kan løfte bevisbyrden for, at part 1 har begået en fejl,
- at parterne har afgivet modstridende oplysninger om aftalens indhold,
- at vores kunde alene har betalt kr. 5.000 for det af part 1 udførte arbejde, og der derfor må være en formodning for, at arbejdet alene har et beskedent omfang,
- at vores kunde har valgt at benytte sig af en mere risikabel transportform

- og at skaderne på forsikringstagers indbo kan skyldes fejl hos part 2 og 3 eller ved håndteringen ved terminalen i New York, USA."

Klagernes advokat har i skrivelse af 30/6 2004 over for selskabet bl.a. anført:

"Mine klienter har oplyst, at de selv pakkede småting ind i pap og plastic og derefter i flyttekasser alt sammen udleveret af modparten. Dette modsiges for så vidt ikke af modpartens forklaring refereret i Forbrugerklagenævnets afgørelse af 23. marts 2004, jfr. ... Det er jo heller ikke disse småting der er gået i stykker, det er derimod de møbler, som modparten pakkede.

Det er således samstemmende forklaret, at flyttefirmaet hentede de flyttekasser som mine klienter selv havde pakket og møblerne, pakkede det på flyttefirmaets flyttebil og kørte det til firmaets lager hvor det næste dag blev hentet af speditøren. Den pakning som flyttefirmaet foretog af kasserne og møblerne på sit lager har mine klienter intet haft at gøre med. Det er alt sammen foregået efter at møblerne forlod mine klienters danske adresse på et sted, hvor mine klienter slet ikke har været. Flyttefirmaet har selvfølgelig overtaget ansvaret og risikoen fra det øjeblik indboet blev læsset på flyttebilen.

Da de 7 colli som flyttefirmaet havde pakket indboet i ankom til New York var der ingen ydre tegn på skader, og indpakningen og pallerne var hele. Først da colliene blev åbnet viste skaderne sig. Møblerne var ikke pakket ind og sikret mod at skade hinanden, bl.a. var små og lette møbler pakket under store og tunge. Jeg henviser til vedlagte erklæring fra det amerikanske flyttefirma der stod for transporten og udpakningen i New York. Den viser med al tydelighed, at det er flyttefirmaet der ikke har udført sit arbejde ordentligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

6. 65.085

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen