726/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.086:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxxx x

xxxx xxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren i forbindelse med indtegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/3 2004 udfyldte og underskrev begæring om familieforsikring. Af begæringen fremgår bl.a.:

"**Tidligere forsikring**

Har du eller medlemmer af din husstand tidligere haft familie-/indboforsikring? Ja ☐ Nej ☒

Har noget forsikringsselskab tidligere opsagt eller skærpet vilkårene Ja ☐ Nej ☒

Hvis JA til ét af ovennævnte spørgsmål:

Oplys selskab:_____ policenr.: _____

Jeg er indforstået med, at der indhentet oplysninger fra mit tidligere selskab om skadeforløbet."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for de genstande, der blev stjålet i forbindelse med indbruddet og har om afgivelsen af de urigtige oplysninger over for selskabet forklaret følgende:

"Ang. fejloplysning vedrørende tidligere forsikringsforhold.
Jeg var meget i tvivl om dette spørgsmål, da jeg ved en fejl, har læst det som 'har du tidligere haft familie-/indboforsikring?' Og der har jeg svaret: Nej.

Da jeg var i tvivl om dette spørgsmål, ville jeg have ringet ind og spurgt GF til råds angående dette, men da mig og min samlevende, C.G., havde en del problemer i vores forhold på det tidspunkt, og der var meget snak om at C.G. skulle flytte osv. har jeg glemt dette.
Og jeg regnede jo heller ikke med, at der var nogen, der ville turde bryde ind hos mig, da jeg har en stor hund og bor på 1. sal. Dette er måske en smule naivt, men den lektion har jeg lært nu, da jeg står uden noget som helst tilbage."

Selskabet har ved skrivelse af 22/10 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører vor afvisning af erstatningspligten for et anmeldt tyveri over en her i selskabet tegnet Familiens Basisforsikring II med gældende betingelser nr. 35-2.

Nævnte forsikring trådte i kraft den 9. marts 2004 på baggrund af en af forsikringstageren udfyldt begæring. … Af den underskrevne begæring fremgår det, at hverken forsikringstageren eller medlemmer af husstanden tidligere har haft familie-/indboforsikring.

Ved skadeanmeldelse modtaget den 21. juni d.å. har forsikringstageren oplyst, at der er sket et indbrud i perioden fra den 4. juni til den 6. juni. Af anmeldelsen fremgår det, at det samlede erstatningskrav er ca. kr. 275.000,00.

På baggrund af den indsendte anmeldelse har vi bedt vor konsulent P.D., …Taksation undersøge forholdene omkring det anmeldte indbrudstyveri nærmere, herunder udfærdige en foreløbig erstatningsopgørelse.

l forbindelse med undersøgelsen af sagen har vor OK-Taksation fået oplyst, at forsikringstageren og hendes samlever tidligere har været forsikret i Alka Forsikring, hvor der har været anmeldt et indbrud i august 2001, hvor der i alt er blevet udbetalt kr. 119.197,00.

Forsikringen i Alka er indtegnet 11. juli 2001 og er afgangsført pr. 1. juli 2002. Efterfølgende vælger forsikringstageren angiveligt at være uden forsikring i perioden fra 1. juli 2002 til 9. marts 2004, og vælger først igen at tegne forsikring pr. 9. marts 2004.

Som det fremgår af bilag…, har forsikringstageren i forbindelse med indtegningen af forsikringen oplyst, at der ikke tidligere har været tegnet familie-/indboforsikring, hvilket således er i strid med de faktiske forhold.

På baggrund af disse oplysninger har vi i brev af den 7. september d.å. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der i forbindelse med forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold, og selskabet er derfor med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4 ikke bundet af aftalen.

Efterfølgende har forsikringstageren i skrivelse, modtaget den 13. september d.å., klaget over afgørelsen. Forsikringstagerens skrivelse har imidlertid ikke givet anledning til en ændring i vores opfattelse af forholdet omkring det anmeldte indbrud og forholdene omkring forsikringens tegning, og vi har derfor i skrivelse af den 17. september d.å. fastholdt vor stillingtagen til sagen.

Vi må overfor nævnet gøre gældende, at der i forbindelse med forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold med henblik på at opnå tegning af ny forsikring her i selskabet. Jf. forsikringsaftalelovens § 4 er selskabet således ikke er bundet af aftalen, og er derfor berettiget til at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft, med den konsekvens, at der ikke kan ydes erstatning for det anmeldte tyveri.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold."

Nævnet har bedt selskabet nærmere redegøre for sin acceptpolitik for så vidt angår forsikringssøgende, der svarer ja til spørgsmålet om tidligere at have haft indboforsikring i et andet selskab. Hertil oplyser selskabet i skrivelse af 24/6 2005:

"Til nævnets orientering kan det oplyses, at der ikke er udfærdiget nogen skriftlig forretningsgang, der beskriver hvordan selskabets policemedarbejdere skal forholde sig til med forsikringssøgende, der svarer ja til, at de tidligere har haft familieforsikring.

Imidlertid vurderes det i den enkelte situation om der skal foretages en yderligere undersøgelse af det tidligere forsikringsforhold.

l den konkrete sag er det imidlertid et faktum at den forsikringssøgende har svaret nej at der tidligere har været tegnet forsikring i andet selskab, på trods af forsikringstageren og hendes samlever ca. 3 år forinden var udsat for et lignende indbrud til kr. 119.197,00.

Når forsikringstageren alligevel svarer nej til spørgsmålet om der tidligere har været forsikring, må dette være i forventning om at dette ville have konsekvenser for en indtegning her i selskabet.

Overfor nævnet må vi derfor fastholde, at der i forbindelse med forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold med henblik på at opnå tegning af ny forsikring her i selskabet. Jf. forsikringsaftalelovens § 4 er selskabet således ikke er bundet af aftalen, og er derfor berettiget til at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft, med den konsekvens, at der ikke kan ydes erstatning for det anmeldte tyveri.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klageren i begæringen dateret 8/3 2004 har besvaret spørgsmålet om tidligere forsikringsforhold urigtigt. Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren handlede svigagtigt.

Selskabet kan derfor ikke i medfør af forsikringsaftalelovens § 4 annullere aftalen. Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at selskabet ville have undladt at tegne forsikringen, uanset om oplysningen om tidligere selskab var givet. Selskabet kan derfor heller ikke påberåbe sig forsikringsaftalelovens § 6.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal realitetsbehandle den anmeldte skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at annullere forsikringen, og skal herefter realitetsbehandle den anmeldte skade.

J. Hermann