722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.087:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg har købt en afbestillingsforsikring på en rejse for 6 personer hos Gouda Rejseforsikring gennem J. Rejsebureau. Jeg har ved købet forklaret sælgeren, at jeg skulle bruge dækning for idrætsskader. Grunden til dette var, at vi skulle deltage i en adventuresportskonkurrence. Adventureracing er en meget hård sport, og der opstår derfor tit skader under træning. Det er umuligt at gennemføre disse konkurrencer, hvis man ikke er 100 % skadefri, derfor bad jeg om afbestillingsforsikring på rejsen for at undgå tab, hvis en af holdets medlemmer skulle komme ud for et uheld. Den 17.06.04 fik holdets ene medlem (S.B.) en discusprolaps, blev indlagt og efterfølgende opereret. Han var selvfølgelig ikke i stand til at deltage i konkurrencen, og derfor måtte vi aflyse vores rejse. Jeg kontaktede Jysk Rejsebureau og forklarede sagen. Jeg blev ved denne lejlighed forsikret om, at det burde være en formalitet at få udgifterne ved afbestilling af rejsen dækket, da jeg var afbestillingsforsikret. Jeg afbestilte rejsen i god tro og sendte en skadesanmeldelse til Gouda Rejseforsikring. De afviste at dække udgifterne og oplyste mig om, at jeg var blevet solgt en forkert

forsikring. Den forsikring jeg har dækker ikke rejsens formål og i øvrigt dækker den ikke alle rejsedeltagerne, men kun tilskadekomne og 3 ledsagere.

Jeg står nu med et tab på 24 960 kr. for en rejse, som jeg ikke skal bruge, og jeg har ikke engang flybilletterne at råde over, da disse er afbestilt. Jeg mener, at jeg er blevet misinformeret og at sælgeren hos J. Rejsebureau bærer et stort ansvar i denne sag. Både for at have solgt en forsikring der ikke dækker rejsens formål og for at den ikke dækker alle rejsedeltagerne.

Efter samtale med skadeschef N.R. hos Gouda Rejseforsikring, som forklarede mig grundlaget for deres afvisning, kontaktede jeg Jysk Rejsebureau for, at høre deres syn på sagen. Her fremgik det tydeligt, at sælgeren stadig troede, at han havde handlet korrekt og han forstod slet ikke at en discusprolaps ikke skulle være grund nok til at få dækket udgifterne ved afbestilling af rejsen. Han er ikke klar over hvad det produkt som Jysk Rejsebureau forhandler for Gouda indeholder.

Det er et stort tab for vores idrætsforening at miste 24.960 kr. Det er ekstra frustrerende, da jeg havde taget højde for, at sådan en situation kunne opstå. Jeg var sikker på, at jeg havde garderet os økonomisk tab ved køb af den pågældende afbestillingsforsikring."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 19/10 2004 til nævnet anført:

"Den 4. juni 2004 bestiller FT samt 5 andre personer en afbestillingsforsikring hos J. Rejsebureau, som betales ved samme lejlighed. Rejsen skulle gå fra København til Seattle, USA. Afrejsen er planlagt til den 15. september 2004. …

Den 14. juli 2004 henvender FT sig telefonisk til vores kontor og informerer om, at han ønsker at afbestille rejsen. Vi informerer om, at vi skal modtage lægeerklæring, samt skadeanmeldelse osv. førend en vurdering af sagen, Henvendelse modtages på vores kontor skriftligt den 23. juli 2004. … Den 29. juli 2004 modtager vi en udfyldt skadeanmeldelse, som giver tilladelse til indhentning af yderligere oplysninger vedr. skaden. …

3. 65.087

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at de 6 personer skulle have deltaget i et adventurerace ved navn Primal Quest, og at de alle 6 ønsker at afbestille deres rejse, idet en af deltagerne ikke kan deltage i konkurrencen pga. en discusprolaps.

Selskabet udbeder sig dernæst en journal fra såvel FT's læge, som det sygehus som har fortsat behandlingen. Vi modtager den 2. august og den 4. august disse journaler - eller rettere uddybende lægeerklæringer. ... Vi udbeder os efterfølgende tillige journal fra F. Hospital ang. sagen, se …

Af de indhentede lægelige oplysninger, og journaludskrifter fremgår det efter vores mening klart, at FT (og patienten S.B. - også FT) ikke opfylder betingelserne for afbestilling af rejsen.

Det fremgår af bilag .., at FT/patienten 'i nogle måneder har haft ondt i ryggen, idet han den 11. juni 2004 får udtalte lændesmerter'. Af bilag … fremgår det således også, at han indlægges den 13. juni 2004 på G. Sygehus med mistanke om prolapsproblemer.

FT udskrives fra G. Sygehus allerede den 22. juni 2004 med instrukser om genoptræning og eventuel operation. F. Hospital beskriver også prolapsen, som er fjernet ved operation på tidspunktet for journalen (den 5. juli 2004). Det fremgår tillige af denne journal …, at FT har et pænt fremskridt og er instrueret i balancetræning, og skal starte på et ryghold. Notatet er fra den 26. juli 2004.

Der er derfor ikke tale om at FT på nogen måde er hospitalsindlagt, eller lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed på afrejsetidspunktet den 15. september 2004. Af denne grund har vi den 17. august 2004 afvist at yde erstatning for rejsen. Forsikringen tager ikke højde for, hvorvidt FT kan gennemføre formålet med sin rejse - i dette tilfælde gennemføre et adventurerace af krævende karakter, men tager alene højde for, hvorvidt FT er fysisk i stand til at rejse til USA. Afslaget vedlægges …

4. 65.087

FT klager efterfølgende over vores afvisning af erstatning, og sagen gennemgås igen. Den 15. september 2004 skriver selskabet således med endnu en afgørelse til FT. .... Som det fremgår, afviser selskabet at yde erstatning i den angivne situation. FT beder tillige om forklaring på, hvorfor ikke alle 6 er dækket af forsikringen, såfremt én ville være dækket. Denne problematik er også belyst i skrivelsen af 15. september 2004. Vi har således forsøgt at forklare FT dækningen på forsikringen, og således også dens undtagelser.

…

Forsikringsteknisk problemstilling:

I dette konkrete tilfælde er der tale om, at en FT'er ikke kan gennemføre et krævende konkurrenceforløb under sin rejse, men ikke at FT ikke er i stand til at rejse pga. hans tilskadekomst.

FT er indlagt med discusprolaps den 13. juni 2004, herefter udskrevet igen den 22. juni 2004. Afrejsen er den 15. september 2004. Herudover kan alene 3 personer afbestille deres rejse som rejseledsagere (dvs. hvis de ikke er i familie med hinanden). Dette fremgår af betingelserne for forsikringen, som vi gerne vil henvise til, at det påhviler FT at orientere sig vedrørende ved købet af forsikringen.

Vi ønsker tillige at tilføje, at vi ikke er gået ind i en nærmere vurdering omkring, hvorvidt der egentlig er tale om en 'akut opstået tilskadekomst' - se venligst Bilag …, hvori der henvises til at FT faktisk har haft ondt i ryggen igennem flere måneder inden tegning af forsikringen. Vi vil dog ikke afvise muligheden for, at der kan være tale om en præ-eksisterende sygdom/skade.

Konklusion:

I denne sag, er det selskabets stillingtagen, at forsikringens dækning er begrænset iht. betingelserne til at dække skader, hvor FT ikke er i stand til at påbegynde sin rejse. Der tages ikke i forsikringen hensyn til det såkaldte formål med rejsen, herunder deltagelse i en så krævende konkurrence som et adventure-race. Derfor er afbestillingen ikke dækningsberettiget.

Herudover fremgår det tillige af forsikringsbetingelserne, at alene 3 personer, som skal med på rejsen, kan afbestille pga. en persons opfyldelse af kriterierne. Dvs. at der såfremt der var dækning for en person - maksimalt kan ydes erstatning for 4 personers afbestilling. Dette er blot til information, idet selskabet er af den ovennævnte holdning, at situationen ikke er dækningsberettiget.

Herudover kan vi tilføje, at vi efter samtale med J. Rejsebureau, har fået oplyst at selve bookningen blev foretaget over internettet af FT selv, og at der efterfølgende blev sendt tilbud ud til FT indeholdende de som bilag … fremlagte policebetingelser for afbestillingsforsikring. Dette er standard procedure for bureauet. Vi kan derfor ikke tilslutte os, at der har været længerevarende samtaler ang. rejsens formål mellem FT og rejsebureauet, ligesom vi må fastholde, at forsikringsbetingelserne er fremsendt, og det påhviler FT at orientere sig herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig, akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed hos forsikrede eller dennes:

… g) Rejseledsager maks. tre pers."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at rejseledsageren ikke har kunnet påbegynde den planlagte rejse på grund af alvorlig, akut opstået sygdom/tilskadekomst, efter forsikringens tegning, og som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har selskabet derfor været berettiget til at afslå forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at der er ydet fejlagtig rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen eller af afbestillingen af rejsen,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson