727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.091:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde gruppeulykkesforsikring i PFA Pension, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at forsikrede den 8/7 2004 døde under en stomioperation, idet forsikrede siden et færdselsuheld den 13/6 2004, hvor han pådrog sig flere traumer, havde problemer med tarmfunktioner.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse.

Boets advokat gør gældende, at forsikringsbegivenheden ikke var færdselsuheldet den 13/6 2004, men derimod fejlbehandlingen i forbindelse med en simpel rutinemæssig stomioperation foretaget den 9/7 2004.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Advokaten har på vegne af O.N.E. [boet efter forsikringstageren] klaget over vores afgørelse fra 12. august 2004 ...

Til bedømmelse af skaden har vi indhentet politirapporten fra Politimesteren i R. … Af rapporten fremgår det, at N.N.E. [nu afdøde forsikringstager] som fører af en bil var impliceret i et solouheld. Det fremgår ligeledes af rapporten, at der to timer efter ulykken er målt en mindste værdi på 1,41 promille alkohol - jf. Retskemisk afdelings analyseerklæring i politirapporten.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2 stk. C dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse. Da der er målt en mindste værdi på 1,41 promille alkohol, må vi fastholde vores afgørelse fra den 12. august 2004.

Det er anført i klagen, at forsikringsbegivenheden ikke er færdselsuheldet fra den 13. juni 2004, men fejlbehandlingen i forbindelse med en simpel rutinemæssig stomioperation foretaget den 9. juli 2004.

Vi må i den anledning henvise til forsikringsbetingelsernes § 12, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af lægelige behandling, der ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. Da ulykkestilfældet den 13. juni 2004 ikke er omfattet af forsikringens dækning, vil følgerne efter den lægelige behandling heller ikke være omfattet af forsikringens dækning.

Af den i sagen fremlagte politirapport fremgår bl.a.:

"Kl. 0215 fandt vi uheldsstedet beliggende på K…vej …
Det viste sig at være tale om en Opel Astra varebil, ST… som under kørsel af K…vej mod syd havde ramt et vejtræ. Bilen holdt ved vores ankomst kraftigt skadet på tværs af K…vej med front mod vest.
Bilens fører sad fastklemt i bilen bag rattet. Han var hårdt kvæstet, men dog ved bevidsthed. Udenfor bilen stod en tilskadekommen passager benævnt som part 1a.
…

Part 1a, J.L.O. blev kort afhørt på stedet. Han forklarede, han sammen med part 1 i part 1s fars varebil var kørt fra en fest ikke langt fra uheldsstedet. Der var i løbet af aftenen blevet indtaget en del spiritus. De havde til hensigt at tage i byen. N. var fører af bilen. Afhørte sad på passagersædet. Der var ikke andre personer med i bilen.
Under kørsel ad K…vej mod syd kom varebilen ud i rabatten, hvor bilens frontparti ramte et vejtræ. Der var ikke andre parter involveret i uheldet.
Part 1a slog sit hoved og det ene ben kraftigt ved uheldet. Han flækkede bl.a. sin overlæbe og blødte en del. Han konstaterede med det samme, part 1 sad fast i bilen og var hårdt kvæstet. Via sin mobiltelefon anmeldte han uheldet til 112, men bl.a. slaget mod hovedet havde gjort ham helt rundt på gulvet og han kunne ikke forklare, hvor han var.
…
Uheldsstedet er en svag kurve på K…vej i V. Kommune udenfor bymæssig bebygget område. K…vej er asfalteret og ca. 4,5 m bred. Der er ingen midterafstribning på uheldsstedet. På begge sider af vejen er der græsrabat og en lille grøft.
Uheldsstedsundersøgelsen viste, at der syd for kurven startede et kørespor skråt ud i rabatten hidrørende fra part 1s varebil. Køresporet forløb ned i grøften, med begge hjulpar. Køresporet forløb parallelt med kørebanen over en strækning på ca. 100 m, og endte ved et stort vejtræ. Der sås ikke tydelige mærker efter blokadebremsning, men det kan skyldes underlaget af højt græs/jord.
Ved en rekonstruktion af uheldet kunne det konstateres, at part 1 i sin varebil inden uheldet kørte ad K…vej mod syd. I den for ham svage højrekurve kom han for langt over i sin venstre side af vejen, ud i rabatten og derfra videre ned i grøften. Det formodes han forgæves har forsøgt at få bilen op på vejen igen, men det har på grund af grøftekanten ikke været mulig. Han kørte i grøften ca. 100 m, hvorunder bilen med sin venstre side ramte 2 mindre vejtræer. Sluttelig ramte bilens frontparti i venstre side et større vejtræ med voldsom kraft. Bilen blev ved påkørslen slynget op på vejen, hvor den blev stående på tværs af kørebanen med front mod vest.
Da part 1 var klemt fast bag rattet, var han utvivlsomt fører af bilen i uheldsøjeblikket."

Af rapporten fremgår, at føret var tørt, at der var sigt over 100 m, og at der ikke fandtes vejbelysning på stedet.

Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede yderligere, at de havde været til fest i et hus ikke langt fra uheldsstedet. Huset lå oppe ad en grusvej, men adressen kender afhørte ikke.

Afhørte havde følt, at det gik lidt hurtigt, og han mener at huske, at bilens speedometer viste 110 km/t på et tidspunkt.

Lige hvad hastigheden var, da part 1 mistede herredømmet over bilen, kunne afhørte ikke sige.

Afhørte mener dog, at bilen først var ude i den højre rabat, hvorefter bilen kom over i den venstre rabat, hvor bilen så kørte over en længere strækning.

Afhørte nåede at tænke, at nu gik det galt, og han stemte mod bilens bund med benene, lige indtil de ramte et træ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Begrænsninger i forsikringens dækning**

Forsikringen dækker ikke:

…

c) Ulykkestilfælde, der skyldes forsæt, selvmordsforsøg, grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse samt misbrug af narkotika og andre stoffer med skadelig virkning

…

§ 12. Lægelig behandling

Forsikringen dækker ikke følger af lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Såfremt stomioperationen må anses for nødvendiggjort som følge af færdselsuheldet, kan der efter nævnets opfattelse ikke pålægges selskabet at udbetale erstatning, idet færdselsuheldet må anses for fremkaldt under selvforskyldt beruselse. Antages det, at operation ikke er nødvendiggjort af færdselsuheldet, er tilfældet undtaget i medfør af forsikringsbetingelsen § 12 vedrørende lægelig behandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann