727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.092:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at der ikke foreligger tegn på opbrud eller lignende, og at klagerne derfor ikke har løftet bevisbyrden for, at der har været et indbrud.

Klageren har i klageskrivelsen over for nævnet bl.a. anført:

> "Det stjålne er en brandsikker boks med kodelås. Boksen indeholder kontanter og smykker - se vedlagte beskrivelse. Boksen stod i et indbygget klædeskab på første sal. I dette skab hænger min mands mørke tøj og meget pæne tøj. Altså ikke et skab, man kommer i hver dag.
>
> Ved anmeldelsen til vagthavende i N. oplyser jeg at jeg en morgen (den 29/8) kom ned og havedøren stod åben - den var skubbet til. Jeg undersøgte min taske, som stod i køkkenet, hvor jeg havde stillet den aftenen før ved 24-tiden, da vi kom hjem. Der manglede intet - heller ikke i min mands pung, der lå på køkkenbordet. Jeg gik så ud fra, at vi måtte have glemt at lukke døren, inden vi tog i byen kl. 13.30 dagen før.

Ovenstående får jeg ikke sagt til den betjent, der kommer og tager rapport. Jeg ringer derfor til stationen senere og får fat i en sekretær. Her fortæller jeg ligeledes, at vi efter at have kikket i vores kalender kan se, at jeg har været i klædeskabet, hvor boksen stod i ugen efter den 21. august, og da var boksen der. Årsagen til at jeg er så sikker på dette er, at min far blev begravet den 21. august, og da tog jeg smykker i boksen. Boksen stod i det klædeskab, hvor min mands mørke tøj og hvide skjorte hænger. Skjorten vasker jeg selvfølgelig først i ugen efter den 21. og da den er strøget, hænger jeg den på plads. Da er boksen på sin plads. Dette får jeg ikke sagt den dag, hvor der optages rapport. For det første er jeg meget rundt på gulvet, da det var smykker, der betød uendelig meget for mig og var samlet gennem 30 års ægteskab, der var væk. Min fars dødsfald havde taget på mig og ligeledes chokket over, at det med meget stor sandsynlighed var en person der kendte både os og vore vaner godt, der havde været her. Jeg oplyser ligeledes til den betjent, der optager rapport, at jeg mistænker en tidligere plejedreng, som har stjålet fra os, da han boede her. Han vidste, hvor boksen var, og havde altid været meget betaget af den. Dette var heller ikke blevet noteret i rapporten, oplyste sekretæren. Til gengæld er det blevet noteret, at vi ikke låser døren, når vi går ud i gården, eller min mand er et smut i stalden. Dette er korrekt. Vi har nogle stykker ansat, så der er hele tiden nogen lige omkring gården. Men er vi væk ret længe, er døren altid låst. Og i den periode vi taler om, fra 21/8 til 6/9 har der været nogen omkring døren hele tiden, da der er blevet lavet tag på en staldbygning ved gårdspladsen. Der kan **ikke** været kommet nogen ind uden at blive set eller hørt, da vor gamle hund også var vagtsom.

Da vi ikke kan se, hvordan tyven er kommet ind, kommer vi, efter at betjenten er gået til, at tale om, at der de to sidste uger har stået en stige på gårdspladsen, da en af vore medarbejdere var ved at lave tag. Denne måtte være blevet benyttet. Vort ovenlysvindue på første sal til soveværelset var kun skubbet til - ikke lukket, da det var varmt. Denne indgang har vores tidligere plejedreng og søn før benyttet en aften, da vi var kommet til at lukke dem ude.

…

Vi føler, at der er en del af det, som vi oplyste til den betjent, der optog rapport, der ikke er kommet med, ligesom vi føler, at Tryg på den nærmeste anklager os for for-

sikringssvindel. Vi har efter bedste evne forsøgt at rekonstruere forløbet, men det er klart, at når man er i en situation, som vi var, min far var lige død, - en meget syg broder, som jeg også er den eneste til at tage mig af, og så indbrud - så skal man lige rekonstruere det hele lidt."

Klageren har i skrivelse af 31/5 2005 til nævnet supplerende anført:

"Vi er d.d. blevet kontaktet af S. Politi - kriminalassistent S.F., som bad os komme for at se på en brandsikker boks, som var blevet fundet på K…vej.

Undertegnede aflagde besøg hos S. Politi medbringende nøgle og kode til boks. Boksen var vores, men døren var så ødelagt, at den ikke kunne åbnes med nøglen. Ved første blik, troede politiet ikke, at det havde været åbnet, da lågen var lukket. Ved siden af boksen, var der dog fundet en lille skuffe, som jeg med det samme kunne bekræfte, hørte til i skabet. Skabet blev nu åbnet ved hjælp af et koben og var ganske rigtigt tomt. Der var lidt forkullet papir tilbage. Lågen var meget ødelagt og ligeså både lås og 'kodevrider', så der har været brugt meget energi på at åbne det.

Jeg finder, at ovenstående bekræfter, at der har fundet indbrud sted, og at vi således er berettiget til erstatning, som tidligere fremført."

Selskabet har ved skrivelse af 22/10 2004 til nævnet anført:

"Ved anmeldelsen af skaden bliver det oplyst, at forsikringstageren ikke ved, hvorledes tyven(e) er kommet ind. Det stjålne er smykker og penge.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3000, som er gældende for forsikringsforholdet, anføres det i pkt. 3023, at der er dækning for *Indbrudstyveri. I ordforklaringen, jf. betingelserne afsnit 9999, står der blandt andet:

Indbrudstyveri

Ved indbrudstyveri forstår man tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang, enten

a) vold mod selve bygningen eller dens lukker (døre, vinduer, lemme eller lignende) eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler (det vil sige nøglen ikke er anbragt på

forsikringsstedet eller overgivet til andre personer) har skaffet sig adgang til bygningen, aflåsede værelser, lofts- og kælderrum eller

Idet der ikke er konstateret vold mod bygningen eller dens lukker, er der ikke tegn på indbrud.

Endvidere anføres det i samme afsnit i betingelserne, pkt. 3024, at der er dækning for Simpelt tyveri. I betingelsernes pkt. 3024.20 **Forsikringen dækker ikke**, står der jf. pkt. 3024.28, at tyveri af genstande nævnt i under punkt 3010.13 (Guld, sølv, platin, perler, ædelstene, smykker og guldure) og punkt 3010.14 (Penge, værdipapirer og pengerepræsentativer) ikke er omfattet.

Trygs taksator har været hos politiet og læst den optagne rapport. Det fremgår af denne, '*at tyven må være kommet ind gennem bryggersdør og der fra op til loftet. Bryggersdør var ofte ikke låst, når de var hjemme eller arbejdede i stalden eller på gården i øvrigt*'.

Det fremgår ikke af politirapporten, at der skulle have været anvendt stige op til ovenlysvindue. Tages dette til indtægt vil det ikke ændre Trygs holdning - idet der fortsat ikke er tegn på indbrud.

Hændelsen er behandlet ud fra de oplysninger, der fremkommet fra forsikringstager, gennem politiet og ved Trygs besigtigelse af skadestedet. Det er ikke afklaret, hvordan tyven(e) er kommet ind, der er en til to døre, der har stået åbne og der er ikke noget tegn på opbrud eller lignende - forsikringstager har således ikke løftet bevisbyrden for, at der har været indbrud.

De nye oplysninger som fremkommer gennem klagen til Ankenævnet for Forsikring, vil ikke ændre på behandlingen af den konkrete sag og Tryg vil derfor fasthold afvisning af forsikringsdækning, da der ikke har været tegn på indbrud, jf. betingelsernes ordlyd."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3010 Hvilke genstande er omfattet**

…

3010.13 Guld, sølv, platin, perler, ædelstene, smykker og guldure.

3010.14 Penge, værdipapirer og pengerepræsentativer.

…

3023 *Indbrudstyveri

3023.10 Forsikringen dækker

3023.11 Skade forårsaget ved tyveri fra forsvarlig sikret bygning, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang.

…

3024 *Simpelt tyveri

…

3024.20 Forsikringen dækker ikke

…

3024.28 Tyveri af genstande nævnt under punkt 3010.13, 3010.14

…

Ordforklaring

…

Indbrudstyveri

Ved indbrudstyveri forstår man tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang, enten

a) vold mod selve bygningen eller dens lukker (døre, vinduer, lemme eller lignende) eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler (det vil sige nøglen ikke er anbragt på forsikringsstedet eller overgivet til andre personer) har skaffet sig adgang til bygningen, aflåsede værelser, lofts- eller kælderrum eller.

b) er steget ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang, for eksempel skorstene, udluftningskanaler og lignende eller

c) stjæler løsøre gennem åbninger, som han umiddelbart forinden har frembragt for eksempel ved at knuse vinduesruder."

Nævnet udtaler:
I dækningsskemaet er anført, at forsikringen dækker indbrudstyveri. ”Indbrudstyveri” er markeret med en henvisning til ordforklaringen i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved indbrudstyveri forstås tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang, enten ved vold mod selve bygningen eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler.

Således som bestemmelsen er formuleret i sin helhed - ”enten” vold mod selve bygningen ”eller” ved dirk mv. - må den efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at klagerne har sandsynliggjort, at de har været udsat for et tyveri, men klageren har ikke kunnet påvise nogen bestemt forsikringsbegivenhed, hvorved effekten er blevet fjernet fra forsikringsstedet og har i øvrigt heller ikke godtgjort, at der har været foretaget indbrud fra bygningerne, men tværtimod oplyst, at døren ikke er låst, når de opholder sig på gården. I sådanne situationer er forsikringsstedet efter nævnets opfattelse ikke forsvarligt aflåst, uanset om der opholder sig folk på gården. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse om ikke at yde indbruds-/tyveridækning. Det forhold, at der er konstateret opbrud af den stjålne boks, kan ikke føre til et andet resultat, idet det efter forsikringsbetingelserne er et krav, at bygningen har været forsvarligt aflåst.

Da penge og smykker i øvrigt ikke er dækket ved simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann