724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.098:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at kravet er forældet.

De fremgår af sagen, at klageren i april 2004 anmeldte, at han den 29/1 1998 var kommet til skade med sin skulder, da han blev væltet omkuld af en ko, som han var ved at læsse på en lastvogn.

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet lægelige oplysninger, hvilke selskabet modtog den 25/5 2004. Heraf fremgår, at klageren havde pådraget sig en rotator cuff læsion, som han først var søgt behandlet for hos egen læge, siden på H. hospital. Klagerens læge har om behandlingsforløbet i en udtalelse af 15/9 2004 til nævnet oplyst:

> "Til brug ved sagsbehandlingen skal det oplyses, at K.K. var til undersøgelse her på klinikken 30/1 1998, blev undersøgt af den daværende praktiserende læge. Fik blokade i venstre skulder 21/4 1998 uden synderlig effekt, efterfølgende behandlet med

fysioterapi også uden virkning. Henvist til vurdering hos ortopædkirurgerne i H. 16/9 1999, som så ham et par gange, planlage skulderartroskopi, men afstod, fordi han i mellemtiden var blevet stentet for forsnævring i kranspulsårerne, kunne derfor ikke MR-scannes præoperativt. Blev afsluttet 26/4 2000 under diagnosen venstresidig rotator cuff læsion."

Selskabet afviste ved skrivelse af 4/8 2004 dækning med henvisning til, at kravet var forældet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende og udbetale erstatning. Klageren har påpeget, at han har været behandlet af læge, fysioterapeut og af speciallæge. Klageren har videre oplyst, at speciallægen ikke ville operere skulderen, da klageren havde gennemgået en hjerteoperation.

Klageren har påpeget, at han nu går med stadige smerter i skulderen, hvilket har nedsat hans arbejdsevne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/10 2004 til nævnet anført, at kravet er forældet ved udgangen af 2002 i henhold til 2 års fristen i forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet har anført, at klageren senest ved udgangen af 2000, hvor behandlingen var afsluttet, har været bekendt med at der ville blive et varigt mén.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om et eventuelt krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav ved anmeldelsen i april 2004 er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson