728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.104:

xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er begæret kaskoforsikring, samt at selskabet ikke ville have tilbudt kaskoforsikring til klageren, idet han er registreret i sorttavleregisteret.

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2004 henvendte sig til selskabets samarbejdspartner, Nordea Bank, hvorefter banken den 11/6 2004 fremsendte tilbud og begæring om bilforsikring til klageren. Tilbuddet omfatter ansvars- og kaskoforsikring og prisen er angivet til 12.233 kr. på præmietrin 9.

Den 5/7 2004 modtog selskabet elektronisk meddelelse fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om ansvarsforsikring for bilen.

Klageren har fremlagt kopi af begæring om motorkøretøjer, hvoraf fremgår, at der er begæret såvel kasko- som ansvarsforsikring. Der er endvidere afkrydset "nej" på spørgsmålet om, hvorvidt klageren er opsagt i tidligere selskab.

Selskabet har oplyst, at hverken det indklagede selskab eller samarbejdspartneren har modtaget begæring om kaskoforsikring.

Den 29/8 2004 anmeldte klageren til politiet, at der havde været indbrud i bilen. Forholdet blev tillige anmeldt til selskabet, som efter modtagelsen af anmeldelsen udstedte police alene med ansvarsdækning den 2/9 2004.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tegnet kaskoforsikring og dække skaden på bilen. Klageren har påpeget, at selskabet først efter 2 ½ måned indhentede oplysninger om hans restance hos Topdanmark Forsikring A/S.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/10 2004 til nævnet anført, at hverken selskabet eller samarbejdspartneren har modtaget begæring fra klageren med oplysning om tidligere forsikring, hvorfor det ikke var muligt for selskabet at undersøge klagerens tidligere forsikringsforhold, herunder om kunden havde fået opsagt sin forsikring eller fået pålagt skærpede vilkår.

Selskabet har i skrivelsen af 29/10 2004 endvidere anført, at selskabet i forbindelse med udstedelsen af policen konstaterede, at klageren var registreret i sorttavleregisteret på grund af restance i et andet selskab. Selskabet har gjort gældende, at selskabet i den situation i henhold til sin forretningsgang ikke tilbyder at tegne kaskoforsikring uanset, om kunden anmoder derom.

Selskabet har anført, at en kaskoforsikring efter praksis træder i kraft, når begæringen er modtaget af selskabet, medmindre selskabet kan godtgøre, at det aldrig ville have tegnet forsikringen. Selskabet har påpeget, at klageren i begæringen har anført, at han ikke tidligere er blevet opsagt af et selskab, hvilket ikke er i overensstemmelse med sandheden.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren på grund af restancen i det tidligere selskab er registreret i sorttavleregisteret. Nævnet finder på den baggrund at kunne lægge til grund, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved at svare benægtende på, om forsikring i tidligere selskab er opsagt.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det indklagede selskab ikke ville have tegnet kaskoforsikring såfremt de korrekte oplysninger var givet.

Herefter, og da nævnet ikke herved har taget stilling til, hvorvidt klageren rent faktisk har anmodet om kaskoforsikring i selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen