727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.106:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist dækning af udgifterne til tandbehandling, efter at hun er fyldt 21 år.

Det fremgår af sagen, at klageren, som på daværende tidspunkt var 14 år, i januar 1994 blev sparket i ansigtet af en hest. Skaden blev anmeldt til selskabet den 11/1 1994. I tandlægeerklæring dateret 2/3 1994 er anført, at der på daværende tidspunkt ikke kunne tages stilling til endelig behandling. Selskabet anerkendte i skrivelse af 9/3 1994, at skaden var dækningsberettigende, og selskabet modtog og betalte i februar 1998 en regning på 830 kr. vedrørende en tandfyldning, rodbehandling mv.

Selskabet modtog efterfølgende en tandlægeerklæring dateret 16/2 1999 fra klagerens tandlæge. Heraf fremgik, at tænderne +1, 2,1, -1, og 2 siden uheldet var blevet rodbehandlet, og at klageren ønskede at få +1 kronebehandlet på grund af misfarvning. Selskabet godkendte i skrivelse af 1/3 1999 til tandlægen behandlingsforslaget og betalte i juni 1999 herfor, 7.463 kr.

Den 21/8 2000 sendte klagerens tandlæge et nyt behandlingsoverslag til selskabet vedrørende tænderne 2,1 -1 og 2, som også ønskedes kronebehandlet på grund af misfarvninger. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 18/9 2000 behandlingsoverslaget og

betalte regningen på 21.173 kr. Brevet er sendt til U.B.J., som er klagerens nu afdøde farfar. Farfaderen afgik ved døden 17/9 2000, og klagerens farmor flyttede til ny adresse i november 2000.

Selskabet skrev den 6/12 2000 til U.B.J., at tandlægeregningen var betalt. I skrivelsen opfordres der til at oplyse, om klageren var medlem af Sygeforsikringen Danmark. Endelig er angivet, at "Jeg har herefter afsluttet sagen."

I skærmprint af selskabets elektroniske journalsystem fremgår, at en sagsbehandler den 14/12 2000 har noteret "Skadelidtes mor ringer og oplyser, ej medlem af Danmark."

Den 31/8 2004 anmodede klagerens tandlæge selskabet om at genoptage sagen, da klageren havde knækket en tand, hvilket selskabet afviste i skrivelse af 21/9 2004.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække tandlægeudgiften. Klagerens tandlæge har i skrivelse af 1/10 2004 til nævnet anført:

> "I august 2004 henvender S. [klageren] sig til mig med sin knækkede 1-.
> Rodbehandlede tænder er mere sprøde/skøre og knækker derfor meget lettere end naturlige ikke rodbehandlede tænder. Ligeledes kan det ikke udelukkes at traumet i 1994 har forårsaget ikke synlige revner i de skadesramte tænder.
> Min konklusion er derfor, at Tryg skal yde S. økonomisk erstatning til sin knækkede fortand. På den oprindelige tandlægeerklæring af 02.03.1994 har tandlægen også taget højde for at senfølger kan være at en eller flere af de traumetænder kan mistes.
> Så en sag af sådant et omfang synes ikke absolut at skulle afsluttes ved det 21. år. jf. forsikringsbetingelserne."

Klageren har bestridt at have modtaget skrivelsen af 6/12 2000, hvori tilkendegives, at sagen er afsluttet. Klageren har påpeget, at hendes farfar, som brevet er stilet til, afgik ved døden, inden brevet blev sendt, og at hendes farmor var flyttet fra adressen. Klageren har anført, at breve, som sendes til forkerte adresser, ikke kommer retur til afsenderen, hvis den nye beboer kasserer brevet. Klageren har oplyst, at det var selskabet, som kontaktede farmoderen for at få oplysningen om Sygeforsikringen Danmark.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/11 2004 til nævnet anført:

"Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på forsikringsbetingelsernes stk. 6.3.1 f, hvoraf det fremgår, at den endelige tandbehandling for børnedækningens vedkommende skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt.

Vi har i august 2000 modtaget behandlingsoverslag for kronebehandling af de sidste 4 tænder. Vores kunde var på dette tidspunkt under 21 år. Denne behandling er efterfølgende foretaget i november 2000 og betalt i december 2000.

Der fremgik ingen oplysninger om eller forbehold for senere behandling af det behandlingsoverslag, som vi havde modtaget. Vi betragtede derfor kronebehandlingen i november 2000 som den endelig behandling, og afsluttede herefter sagen.

Vi meddelte også den 6. december 2000 kundens far, at vi havde modtaget samt betalt regningen for den endelige behandling af tænderne, og at vi afsluttede sagen.

Herudover er det vores opfattelse, at det nuværende behandlingsbehov skyldes det behandlingsvalg, der tidligere er truffet af tandlægen og vores kunde på grund af trangstilling af tænderne. Vi mener, at behandlingsvalget har afgørende betydning for den senere fraktur, der er sket uden et nyt traume. Dette er ikke en følge af det anmelde ulykkestilfælde, hvorfor vi heller ikke af den grund finder vores kundes nuværende behandlingsbehov er dækningsberettiget på forsikringen.

Vi skal afslutningsvis henvise til ankenævnskendelse nr. 57.141 og 61.792."

Selskabet har anført, at udskriften fra journalsystemet af telefonnotatet af 14/12 2000 synes at bekræfte, at brevet af 6/12 2000 er modtaget, uanset at farfaderen var afgået ved døden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"På børneulykkesforsikringen ydes der kun erstatning for ulykkestilfælde sket før første præmieforfald efter at barnet er fyldt 18 år.

Færdigbehandlingen skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det tilstrækkeligt klart fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbestemmelser, at tandbehandlingen skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt. Da der ikke foreligger nogen skriftlig aftale om behandling efter det 21. år, kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at betale for yderligere tandbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson