718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 65.111:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde en gruppelivsforsikring i Pen-Sam Liv, klager ved boets advokat over, at selskabet har afvist at udbetale gruppelivsummen til forsikringstagerens far og bror.

Selskabet har deponeret gruppelivsummen med henvisning til, at der er tvivl om, hvem der er berettiget til at få beløbet udbetalt.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde forsikringstager, B.R., den 14/1 2002 udfyldte og underskrev en begunstigelseserklæring, hvor hun indsatte sin forlovede og dennes søn som begunstiget til gruppelivsummen. B.R. havde imidlertid ikke afkrydset begunstigelseserklæringens rubrik om, hvem gruppelivsummen skulle tilfalde, hvis én eller flere af de begunstigede var døde på udbetalingstidspunktet.

Selskabet fremsendte en ny begunstigelseserklæring til B.R., som hun udfyldte og underskrev den 15/2 2002. I denne var B.R.'s forlovede og dennes søn igen angivet som begunstigede. Selskabet har i skrivelse af 21/7 2004 til boets advokat om det videre forløb anført:

"Da B.R. [forsikringstageren] har sat mere end et kryds i rubrikken om, hvem gruppelivssummen skulle tilfalde, hvis en eller flere af de begunstigede var døde på udbetalingstidspunktet, blev denne begunstigelseserklæring derfor ved brev af 07.03.2002 returneret til B.R. i annulleret stand. Samtidig var der vedlagt en ny begunstigelseserklæring, som aldrig blev indsendt til Pen-Sam. Ved en fejl blev begunstigelseserklæringen af 14.01.2002 ikke returneret til B.R. i annulleret stand.

Det er derfor efter Pen-Sam opfattelse, at begunstigelseserklæringen af 14.01.2002 skal lægges til grund ved udbetalingen af gruppelivssummen, hvilket er meddelt Dem i brev af 25.06.2004.

Efterfølgende har De ved telefonsamtale den 28.06.2004 oplyst, at den ene af de begunstigede S.L. [B.R.s forlovede] er afgået ved døden før B.R. De nævner i Deres brev af 05.07.2004, at det efter Deres opfattelse har været B.R.s ønske, at 'de nærmeste pårørende' skulle modtage gruppelivssummen, hvis en begunstigede var død på udbetalingstidspunktet.

Ifølge FAL § 106 bortfalder begunstigelsen som udgangspunkt, hvis der er indsat en bestemt person som begunstiget, og hvis forsikringssummen skal udbetales efter forsikringstagernes død, og den begunstigede ikke overlever forsikringstageren. Det antages dog ifølge Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard i Dansk Forsikringsret, 8 udgave, side 852, at der i den situation, hvor der er indsat 2 begunstigede til en bestemt andel til hver, gælder en regel om tilvækstret, hvilket indebærer, at den anden begunstigede skal have hele summen udbetalt.

Den begunstigede N.J.L. [sønnen til B.R.s forlovede] er således berettiget til at få udbetalt hele gruppelivssummen."

Selskabet deponerede ved skrivelse af 15/12 2004 til Nordea Bank gruppelivsummen i henhold til Lov om skyldnerens ret til at frigøre sig ved deponering.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at der er begrundet tvivl om, hvem der er berettiget til udbetaling, hvorfor selskabet har været berettiget til at frigøre sig ved de-

ponering. Selskabet har gjort gældende, at selskabet herefter er frigjort, og at der herefter ikke foreligger en tvist mellem selskabet og boet, hvorfor selskabet har anmodet nævnet om at afvise sagen.

Boets advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale gruppelivsummen til klagerens far og bror som "nærmeste pårørende" til afdøde.

Vedrørende selskabets påstand om afvisning af sagen har advokaten i skrivelse af 24/1 2005 til nævnet anført:

> "Det fremgår af § 2, at en forbruger, der er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring, anses for klageberettiget.
>
> Pen-Sam Liv Forsikringsselskab anfører netop i brev af 17. december 2004, at der er en tvist om hvorvidt nærmeste pårørende eller begunstigede skal have udbetalt gruppelivssummen, hvorfor jeg er uforstående overfor, at det gøres gældende, at sagen afvises.
>
> Jeg skal naturligvis fastholde, at klagen realitetsbehandles."

Advokaten har endvidere anført, at de tidligere annullerede begunstigelseserklæringer ikke kan bringes til live uden B.R.´s utvetydige accept. Advokaten har påpeget, at selskabet i skrivelse af 21/7 2004 har anerkendt, at det alene var en fejl fra selskabets side, at begunstigelseserklæringen af 14/1 2002 ikke blev returneret i annulleret stand.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der på baggrund af nu afdøde B.R.´s i første omgang mangelfulde og efterfølgende modstridende udfyldning af begunstigelseserklæringen foreligger en sådan begrundet tvivl om, hvem der er rette fordringshaver, at nævnet ikke kan ikke kritisere, at selskabet har valgt at frigøre sig ved deponering som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson