721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.113:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvori den forsikrede taxi har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret på baggrund af modstridende forklaringer fra parter og vidner.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at modparten skal pålægges den fulde skyld for ulykken.

Klageren har til støtte for sin påstand den 8/10 2004 i skrivelse til nævnet anført:

> "Jeg er sikker på, at jeg ikke burde have noget af skylden, da jeg bliver påkørt bagfra. Der er ikke tale om vognbaneskift."

Klagerens chauffør, der førte taxien på ulykkestidspunktet, gav kort efter ulykken en forklaring, der gik ud på, at han blev påkørt bagfra på et tidspunkt, hvor han ikke bremsede og ikke ændrede vognbane.

Samme chauffør har senere, i forbindelse med behandlingen af sagen i Ankenævnet, oplyst, at han blev vinket ind til siden af nogle kunder og derfor blinkede til højre og bremsede ned, umiddelbart før påkørslen bagfra.

Modparten har i skadesanmeldelsen til sit forsikringsselskab oplyst:

> "Modparten laver hård opbremsning i yderbanen og drejer skrapt til højre uden blink, og spærrer de sidste to baner."

Tre vidner har afgivet erklæringer i sagen. Vidnet, M.E.B., har den 12/8 2002 oplyst:

> "Jeg kom kørende og så en taxa køre lidt langsomt længere fremme, og to andre biler kørte foran mig lidt aggressivt med høj hastighed, idet den ene af dem påkørte taxaen bagfra."

Selskabet har flere gange forsøgt at få uddybende forklaringer fra M.E.B. angående hændelsesforløbet forud for sammenstødet, men vidnet har ikke besvaret disse henvendelser.

De to øvrige vidner har begge forklaret, at den forsikrede taxi pludselig bremsede hårdt op og foretog vognbaneskift uden tegngivning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 18/10 2004 til nævnet anført:

> "På baggrund af forklaringerne i sagen, herunder ikke mindst de modstridende oplysninger fra parter og vidner, er det vores opfattelse, at vores forsikringstager ikke kan opnå et bedre resultat end den oplyste ligedeling, som vi har afgjort sagen med overfor ham."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder vidneerklæringerne, og finder på det foreliggende grundlag ikke, at en domstolsafgørelse i den pågældende sag ville føre til et for klageren mere gunstigt resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson