730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.114:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at klageren har undladt at orientere selskabet om ændring af erhvervsmæssig beskæftigelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/1 1997 udfyldte og underskrev en begæring om tegning af ulykkesforsikring. Klageren har på spørgsmålet om fagområde/erhverv svaret "Handelsstud. HH". Selskabet indplacerede herefter policen i fareklasse 1.

Den 18/12 2000 anmeldte klageren, at han havde pådraget sig en piskesmældsskade ved et trafikuheld. I skadeanmeldelsen har klageren om sin beskæftigelse oplyst "salg/ lager" samtidig med, at han har besvaret spørgsmålet "Er skadelidte udelukkende beskæftiget med kontorarbejde" benægtende.

Af "uddannelsesaftale" dateret 22/2 1999 fremgår, at klageren i henhold til lov om erhvervsuddannelser har indgået aftale med W.D. A/S som uddannelsessted. Uddannelsens betegnelse er angivet som "Engros Handelsassistent Specialværktøj & Værktøjsmaskiner".

Selskabet anerkendte i skrivelse af 15/1 2001 ulykkestilfældet som dækningsberettigende, men anførte, at der som følge af ændringen af klagerens beskæftigelse ville ske en reduktion af en eventuel erstatning. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 29/6 2004 en méngrad på 5 % og udbetalte erstatning opgjort på baggrund af en forsikringssum på 195.600 kr., svarende til den sum, klageren mod den betalte præmie kunne have haft i fareklasse 3.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning på baggrund af en forsikringssum på 366.200 kr.

Klagerens daværende advokat har i skrivelse af 24/6 2002 til selskabet gjort gældende, at klageren var elev/lærling på uheldstidspunktet, og altså som følge deraf under uddannelse. Advokaten har anført, at således ikke er korrekt, når selskabet har lagt til grund, at klageren på uheldstidspunktet ikke var studerende. Advokaten har påpeget, at ulykken skete i fritiden, hvorfor ændringen af beskæftigelse må anses for uden betydning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/11 2004 til nævnet anført:

> "På begæringens spørgsmål; 'Deres fagområde/erhverv' har forsikringstager anført 'Handelsstud. HH', og på denne baggrund blev policen indplaceret i fareklasse 1.
>
> Af skadeanmeldelsen fremgår det, at forsikringstager på skadetidspunktet var 'elev' indenfor 'salg/lager'.
>
> På denne baggrund gjorde vi proratareglen i Forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2 gældende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9 1, idet forsikringstager burde have meddelt GF-Forsikring, at hans erhvervsmæssige beskæftigelse var ændret, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 90.

Efterfølgende har forsikringstager og dennes advokat anført, at begrebet 'studerende' kan sidestilles med begrebet 'elev'. GF-Forsikring er ikke enig i denne fortolkning. Det må have stået forsikringstager klart, at overgangen fra en teoretisk uddannelse til en elevplads, hvor langt hovedparten af arbejdstiden bestod i lager- og salgsarbejde i en engrosvirksomhed indenfor tilbehør til blandt andet autobranchen, W., medførte, at han skulle meddele GF-Forsikring dette, jf. ændringen i beskæftigelsens karakter. I øvrigt henvises til nævnets kendelse i sag nr. 31.311.

Det er således vor påstand at forsikringstager burde have meddelt GF-Forsikring, at han var ophørt som studerende og var startet som elev i W."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Hvis der sker ændringer i den erhvervsmæssige beskæftigelse**

90 Enhver ændring af art eller omfang af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse herunder overgang til efterløn, pensionering, delpension, deltid eller arbejdsløshed skal straks meddeles selskabet. Hvis en sådan ændring er sket, vil forsikringens omfang og præmie blive tilpasset de nye risikoforhold.

91 Hvis ændringen ikke er meddelt selskabet, og ændringen medfører en forøgelse af risikoen for selskabet, vil der kun blive udbetalt delvis erstatning i forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle have været betalt."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, selskabet finder rigtig for en given risiko, og nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet beregner sig en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er butikselev (fareklasse 3), end for en forsikret, som er i gang med en teoretisk uddannelse (fareklasse 1). Nævnet finder, at klageren ikke med føje kunne gå ud fra, at en teoretisk uddannelse fareklassemæssigt kunne sidestilles med en praktisk betonet udannelse.

Nævnet finder, at det med den fornødne klarhed fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 9, at ændring i forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet. Da sådan meddelelse var påkrævet, men ikke er blevet givet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rataerstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand