729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.116:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der blev afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/6 2004 telefonisk anmeldte, at der havde været indbrud i hans lejlighed den 2/6 2004. En konsulent fra selskabet har opgjort erstatningen til 170.172 kr.

Den 23/6 2004 skrev selskabet imidlertid således til klageren:

"**Hvorfor skriver vi?**

Vi har modtaget rapport fra vores konsulent i forbindelse med indbruddet den anførte dato.

Ved en gennemgang af sagen, har vi kontaktet dit tidligere forsikringsselskab, og i den forbindelse konstateret at du tidligere har haft skærpede vilkår på din indboforsikring.

Det er en betingelse i vores acceptpolitik, at forsikringstageren eller andre i husstanden ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år.

Såfremt forsikringstageren eller andre i husstanden, har haft skærpede vilkår kan der ikke tilbydes forsikring.

Du har skrevet under på, at du inden for de sidste 10 år ikke har haft skærpede vilkår.

Da vi ikke ville have tilbudt dig forsikring, såfremt dine oplysninger havde været korrekte, kan vi ikke tilbyde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri.

Din indbo- og ulykkesforsikring vil blive slettet pr. ikrafttrædelsesdato, og den indbetalte forsikringspræmie vil blive returneret snarest."

Klageren har den 20/1 2004 underskrevet en accept af forsikring, hvoraf bl.a. fremgår:

"Du har over for os bekræftet, at du eller andre i husstanden:
…
* ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år.
…
Det er vigtigt, at disse oplysninger er korrekte, ellers kan det medføre ændringer eller annullering af aftalen. Sker der en skade, og du ikke har givet os de korrekte oplysninger, kan retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalde.
…
Jeg bekræfter hermed at ovennævnte er korrekt."

Af skrivelse af 16/5 2002 fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka til klageren fremgår:

"**ALKA forhøjer Deres Familiens Basisforsikring …**

Alka har rutinemæssigt gennemgået skadeforløbet på Deres husstands forsikringer.

På baggrund af Deres samlede skadeforløb må ALKA desværre se sig nødsaget til at forhøje Deres ovennævnte forsikring.

Med virkning fra 1. august 2002 vil Deres forsikringspræmie blive ændret fra kr. 2.098,- til kr. 3.672,- (1/1 årlig eksklusiv indeksregulering)."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden. Klageren har i sin klageskrivelse af 5/10 2004 anført, at han har oplyst om skaderne i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Klageren har anført, at der i brevet fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka ikke står noget om "skærpede vilkår", men alene om en præmieforhøjelse på grund af de skader, han har oplyst om til det indklagede selskab.

Klageren har i skrivelse modtaget af det indklagede selskab den 9/7 2004 anført:

> "Jeg vil gerne klage over Fair's afgørelse af den 23. juni 2004. Jeg mener at jeg har givet jer alle oplysninger som har været til min rådighed og yderligere har i selv haft FLERE muligheder for at undersøge om i ønskede mig som kunde.
>
> Jeg har telefonisk henvendt mig i foråret 2003, for at forespørge mig om en indboforsikring hos jer. Jeg blev spurgt om tidligere forsikrings forhold og antal skader inden for de sidste tre år. Jeg fortalte, at jeg havde haft tre skader i min tid hos ALKA, men ikke kunne huske i hvilket tidsrum skaderne var sket. Blev endvidere spurgt om hvorfor jeg ville skifte og oplyste dertil at grunden var at ALKA havde fordoblet min præmie på min indboforsikring. Oplyste også hvilke skader det var jeg havde været udsat for - alle 3 var tyveri. Først af mobiltelefon, næst cykel og sidst kælderrum. Skaderne blev dækket af mit tidligere forsikringsselskab ALKA
>
> …
>
> Svaret som jeg fik var, at mine tidligere oplyste tre skader desværre lå indenfor 3 år og I derfor ikke kunne tilbyde mig at blive forsikret hos jer. Fik også oplyst at min sidste og 'afgørende' skade kun lå 1 måned efter mit forsikrings udløb. Hvilket vil sige at når den skade blev 'forældet' ville I gerne tage mig som kunde. Der blev snakket frem og tilbage og jeg fik at vide at hvis jeg ville være kunde hos jer, måtte jeg vente yderligere en måned. Dette gjorde jeg så og henvendte mig så til her igen, fik endnu et tilbud tilsendt, sendte det tilbage endnu engang i underskreven stand. Blev informeret om at I endnu engang ville kontakte ALKA, for at se om der skulle være kommet yderligere skader siden vores sidste samtale.
>
> …
>
> Af Fair's brev af den 23. juni 2004 oplyses det, at jeg har haft forsikring på skærpede vilkår i ALKA. Jeg har opgivet alle de skader der har været og yderligere oplyst jer om

at ALKA havde fordoblet min indbos præmie. I har efterfølgende haft mulighed for at undersøge forsikringsbetingelserne hos ALKA og ud fra det, vurdere om der kunne tilbydes forsikring i Fair eller ej. I tilbød mig indbo- og ulykkeforsikring med virkning fra primo august 2003."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/10 2004til nævnet anført:

"I forbindelse med behandlingen af sagen, har vi kontaktet kundens tidligere forsikringsselskab ALKA Forsikring, og fik i denne forbindelse oplysninger om kundens skadeforløb, og blev orienteret om, at ALKA Forsikring på grund af skadeforløbet havde forhøjet præmien på kundens indboforsikring med 75%

Da kunden købte forsikringer hos os, skrev han under på følgende jf. bilag 1: 'Du har over for os bekræftet, at du eller andre i husstanden ... ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år.'

Da kunden har haft skærpede vilkår på sin indboforsikring i form af forhøjet præmie på grund af skadeforløbet, har kunden afgivet urigtige risikooplysninger.

Havde vi haft kendskab til de faktiske forhold ved tegning af forsikringen, kunne vi ikke tilbyde andre forsikringer end lovpligtig ansvarsforsikringer i henhold til vores acceptregler. Vi hæfter derfor ikke for skaderne jf. Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 1.

Kunden har angivet, at han i telefonsamtale med den sælger, der udarbejde kundens tilbud, har meddelt dels antallet af skader, og dels at hans pris var forhøjet på grund af skaderne.

Forsikringen er solgt af vores sælger P.B., der ikke længere er ansat i selskabet. Vi kan derfor ikke indhente en kommentar fra denne om rigtigheden af kundens påstand. Denne har imidlertid alene noteret, at kunden har oplyst der skulle være anmeldt 2 skader indenfor de seneste 3 år (hvilket er korrekt), men ikke at ALKA Forsikring havde forhøjet prisen på kundens indboforsikring. Vi må derfor henholde os til vores acceptregler, hvilke sælgeren var bekendt med. På baggrund af ovenstående må vi fastholde,

at vi ikke var bekendt med, at kunden havde skærpede vilkår i ALKA Forsikring, da vi tilbød forsikringen."

Nævnet udtaler:
Efter gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klageren har oplyst korrekt om antallet af skader i tidligere selskab.

Nævnet bemærker, at klageren ved sin underskrift på accepten af forsikringen har bekræftet, at han "Ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år". Nævnet bemærker videre, at der i den forbindelse ikke særskilt spørges om præmieforhøjelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at klageren hævder at have oplyst om præmieforhøjelsen til tegningsmedarbejderen.

Nævnet finder, at således som spørgsmålet er formuleret, kan det ikke bebrejdes klageren, hvis han ikke har givet oplysninger om præmieforhøjelsen i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Det indklagede selskab kan således ikke påberåbe sig ansvarsfrihed i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 og skal derfor anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen, og skal genoptage forsikringsforholdet og videre-behandle den anmeldte skade.

Marianne Højgaard Pedersen