721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 65.117:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at der ikke er indikation for hverken lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 6/3 - 13/3 2004 var på skirejse til H. i Norge. Den 8/3 faldt klageren og beskadigede sit knæ. Klageren opsøgte en læge, der røntgenfotograferede knæet. Ud fra røntgenbillederne konstateredes en vridning af knæet, men ingen tegn på ledbåndsskade eller frakturer. Lægen udleverede krykker til aflastning og anbefalede elevering af benet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til erstatningsrejse, idet hun har fået sin ferie fuldstændig ødelagt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/10 2004til nævnet anført:

> "Den tegnede forsikring yder erstatning for ødelagte feriedage, når forsikrede hospitalsindlægges, ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge, hjemtransporteres eller hjemkaldes, jævnfør betingelsernes § 14.2.

Det fremgik af den tilsendte lægeerklæring (bilag…), at klageren var udstyret med krykker og tilrådet aflastning, men at der hverken var tegn på ledbåndsskade eller frakturer. Sagen blev herefter forelagt selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten konkluderede, at der hverken var indikation for sengeleje eller indendørs ophold. Da ovenstående betingelser således ikke var opfyldt, afslog Europæiske at yde erstatning (bilag…).

Klageren klagede over afgørelsen (bilag…), hvorefter Europæiske revurderede sagen. Imidlertid fandt vi fortsat ikke, at betingelserne for udbetaling af erstatning for ødelagt feriedage var opfyldt, hvorfor vi fastholdt afvisningen (bilag…).

Klagerens brev har ikke ændret vor opfattelse af sagen, idet vi ikke finder, at der var indikation for sengeleje/indendørs ophold med udelukkende aflastning. Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at klageren kunne have tegnet en rejseforsikring med 'aktiv' dækning. Denne ville have dækket, at klageren ikke kunne opfylde feriens formål - at stå på ski."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offetlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlende læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,
4) hjemtransporteres eller
5) hjemkaldes

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden medførte lægeordineret sengeleje, eller at klager befandt sig i en situation, som måtte ligestilles hermed.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson