729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.118:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

RK Forsikring G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i RK Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/12 1999 pr. telefax sendte en skadeanmeldelse til det indklagede selskab. Skadens omfang er beskrevet således:

"**Skadens omfang**

Hvilke forsikringsgenstande (bygningsdele og/eller installationer) er beskadiget og i hvilket omfang?

Rygning, tag og lægter blæst af på denne del af taget. Skade på enkelte rendejern. Hertil skade på rockwoolisolering. Muret gavl blæst ind. Skade på taghjørne. Siden på carport blæst af."

Af anmeldelsen fremgår endvidere, at tømrer S.N. har anslået udgifterne til udbedring af skaden til 38.000 kr., og der anmodes om tilbagemelding hurtigt med henblik på at igangsætte udbedringen. Det indklagede selskab har i skrivelse af 8/11 2004 til nævnet tilkendegivet, at:

"Det er korrekt at reparationen blev sat i gang pr. telefon. Baggrunden herfor var den generelle situation der var som følge af stormen, hvor det kapacitetsmæssigt ikke var muligt at besigtige alle skader. Da den aktuelle skade ifølge anmeldelsen var 'opgjort'

til 38.000 kr. - et beløb der baserede sig på håndværkers overslag - var prioriteringen at sætte reparationen i gang på det foreliggende grundlag."

Ved skrivelse af 4/12 2000 anmodede klagerens pengeinstitut det indklagede selskab om notering af transport i skadeerstatning på anslået beløb 38.000 kr. Selskabet noterede transport "… i anslået skadeerstatning på kr. 38.0000,00…"

Den 30/8 2004 sendte klageren en opgørelse vedrørende orkanskaden til selskabet, idet han tilkendegav: "Da vi løbende har udlagt penge til reparationen bedes skadebeløbet fremsendt til os - til fuld og endelig afregning."

Opgørelsen var bilagt fotografier af den skadede ejendom samt en opgørelse dateret 23/8 2004 fra tømrer S.N., hvoraf fremgår:

"Afstivning af afdækning med presenning - herunder køb af tømmer, søm og presenninger.

Oprydning af mursten, tagplader, træ og gavlbeklædning samt bortkørsel af ødelagte bygningsmaterialer.

Tag: Tømmer, nye lægter, tagplader, rendejern, rygning, søm, skruer, tætningslister samt stillads.

Gavl: Nye mursten, mørtel, cement samt lave stillads.

Gavl træbeklædning: Tømmer, vinkler, vindpap, søm, skruer, krydsfinerplader, beklædningstræ samt træmaling.

Pris: Afstivning - køb af tømmer, søm presenninger	3.000,- kr.
Arbejdsløn	3.500,- kr.
Oprydning og bortskaffelse af ødelagte bygningsmaterialer	5.500,- kr.
Tag - nye byggematerialer	10.500,- kr.
Arbejdsløn	8.000,- kr.
Gavl - Nye mursten, mørtel, cement	6.000,- kr.
Arbejdsløn	5.000,- kr.
Gavl - nyt tømmer, gavlbeklædning m.m.	6.000,- kr.
Arbejdsløn	5.000,- kr.
Ødelagt isolering på loftrum	9.000,- kr.
Arbejdsløn	5.500,- kr.
	67.000,- kr.
Moms	16.750,- kr.
	83.750,- kr. "

Selskabet afviste ved skrivelse af 3/9 2004 at udbetale erstatning med henvisning til, at kravet var forældet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale erstatning for skaden i henhold til opgørelsen fra tømrer S.N. Klageren har i skrivelse af 22/11 2004 til nævnet anført:

> "1) Vi blev jo først bekendt med den samlede omkostning ved orkanskaden på huset, da vi modtager opgørelsen fra tømrer S.N. den 23. august 2004. Og vi videresendte opgørelsen til forsikringsselskabet den 30. august 2004.
>
> 2) Jeg mener, at forsikringsselskabet - da det i 1999 meddelte os 'grønt lys' for start på reparationen skulle have oplyse - husk at der er en 2-årig forældelsesfrist.
> Det kan da ikke være rigtigt, at vi almindelige mennesker skal kende landets lovgivning omkring forsikring for ikke at komme i knibe ved en skade."

Vedrørende selskabets påstand om, at klageren ernærer sig ved forsikringsformidling og derfor burde have kendskab til forældelsesreglerne, har klageren i skrivelse af 5/1 2005 til nævnet anført, at han i en årrække kun har tegnet ganske få forsikringer for private.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at kravet er forældet, hvorved der er henvist til forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet har anført, at der ikke er pligt til at orientere specifikt om forældelsesreglerne.

Selskabet har endvidere anført, at klageren i november 2000 har givet transport på fordringen til sit pengeinstitut. Selskabet har påpeget, at transporten blev givet i den anslåede skadeudgift på 38.000 kr., og at der således ikke et år efter skaden var divergens på beløbet.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker at stormskaden i 1999 er anmeldt til selskabet i 1999, ligesom det som ubestridt kan lægges til grund, at selskabet telefonisk har givet tilsagn om dækning af skaden til et anslået beløb af 38.000 kr.

Nævnet finder, at den endelige opgørelse af skaden er en forudsætning for, at selskabet i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24 kan fastsætte forsikringsydelsens størrelse. Dette var først muligt den 30/8 2004, hvor selskabet modtog klagerens skadeopgørelse. Herefter, og da selskabet ikke i mellemtiden havde gjort klageren opmærksom på, at det ønskede at påberåbe sig forældelsesfristen, finder nævnet, at udgangspunktet for den 2-årige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29 tidligst kan regnes fra 14 dage efter klagerens fremlæggelse af opgørelsen den 30/8 2004. Nævnet finder derfor, at klagerens krav mod selskabet ikke er bortfaldet i medfør af den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Nævnet har ikke hermed taget stilling til skadeopgørelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, RK Forsikring G/S, skal anerkende, at kravet ikke er forældet, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

Marianne Højgaard Pedersen