729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.127:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en udbedring af en rørskade i et badeværelse.

Selskabet har afvist at betale for udskiftning af fliser i hele badeværelset, men har tilbudt at betale udskiftning af fliser i brusenichen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/8 2004 konstaterede en rørskade, som blev telefonisk anmeldt til selskabet dagen efter.

En taksator besigtigede ejendommen den 16/8 2004 og kunne konstatere, at der var utæt vandrør i bruseniche og gulv. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 17/9 2004 til klageren at dække skaden. Af taksators opgørelse fremgår, at der i relation til fliser anerkendes udskiftning af i alt 6,5 m^2 fliser i bruseniche.

I skrivelse af 26/9 2004 tilkendegav klageren, at han ønskede alle fliser i badeværelset udskiftet, hvilket selskabet afviste i skrivelse af 30/9 2004.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udskiftning af fliser i hele badeværelset. Klageren har påpeget, at der er ens fliser helt til loftet i hele rummet. Klageren har i skrivelse af 24/1 2005 til nævnet uddybende anført:

> "Jeg er bestemt ikke enig i, at der kan skabes helhed i badeværelset med 2 forskellige slags fliser (en slags i brusekabinen og en anden slags i den resterende del af badeværelset). Brusenichen er i dag en integreret del af baderummet, det vil det ikke være med forskellige fliser. Det er jo ikke nogen lille brusekabine.
>
> Modsat brusenichen er der 2 håndvaske med et spejl over, som måler 145 x 58 cm. Når man kikker i spejlet ser man fliserne i brusenichen og over badekarret og hvis fliserne er forskellige vil der ikke være helhed i rummet - hverken hvis man kikker i spejlet eller direkte mod brusenichen/badekarret!
>
> Om der er helhed eller ej må jo også være en smagssag - så det kan ikke være det der er afgørende for om selskabet er forpligtet til af dække skaden."

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har selskabets cheftaksator besigtiget badeværelset. Efter besigtigelsen har selskabet i skrivelse af 10/1 2005 anført:

> "Spørgsmålet i denne sag er, hvorvidt Topdanmark har pligt til at skulle udskifte samtlige fliser i badeværelset, efter en dækningsberettiget rørskade. Problemet er, at det ikke er muligt at fremskaffe tilsvarende vægfliser og gulvfliser, som de eksisterende
>
> Som det fremgår af rapporten fra vores taksator blev der igen foretaget en besigtigelse den. 23.11.2004, hvor forsikringstageren også var til stede.
>
> Forsikringstageren kræver, at der bliver opsat nye fliser i hele badeværelset på 15 m^2.
>
> I forbindelse med den anmeldte rørskade i brusenichen blev der nedtaget fliser på den ene væg ca. 0,5 m^2 samt 4-5 gulvfliser i brusenichen.

Den nævnte bruseniche er opbygget med en væg ind mod badekaret til venstre og til højre er der afsluttet med en tilsvarende væg, som er opsat mod skillevæg, således at der er to ens flisebeklædt forkanter fra gulv til loft.

Det vil derfor være muligt at nedtage og genopsætte nye fliser i samme mål som de beskadigede på gulvet og de tre sider i brusenichen og at beholde eksisterende fliser på forkanten af begge murvinger, ud mod resten af badeværelset.

For at få en helhed i badeværelset, vil det dog være nødvendigt at fjerne fliserne på højre forkant af murvingen og genopsætte disse, således at der bliver samme flise-afslutning som der er på venstre murvinge. Dette kræver naturligvis, at de nedtagne fliser fra brusenichen, kan genanvendes.

Vi har derfor tilbudt forsikringstageren, at Topdanmark betaler for udskiftning af alle fliserne i brusenichen samt sørger for, at afslutningen ud mod badeværelset svarer til de øvrige fliser i badeværelset.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen den direkte skade som følge af en rørskade. Desuden dækker forsikringen ikke skader af kosmetisk art. I ordforklaringen står der anført, at ved kosmetisk art forstås, af forsikringen ikke dækker farve- og mønsterforskelle efter en skade."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af badeværelset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvordan erstattes skaderne**

Erstatningens beregning

A Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).

B Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning ud over det allerede godkendte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen