735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.129:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med ansvarsdækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har fastholdt sin erstatningsopgørelse med henvisning til, at erstatningen opgøres efter dagsværdi.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/1 2003 anmeldte, at han ved afrejse fra et hus beliggende i Sverige, var kommet til at slukke for varmen, hvorefter der skete frostsprængninger på en del af ejendommens installationer. Huset var lånt af klagerens nabo.

Efter først at have afvist skaden som dækningsberettigende på familieforsikringen, anerkendte selskabet ved skrivelse af 17/3 2003 skaden som dækningsberettigende på rejseforsikringen. Selskabet anmodede i nævnte skrivelse klageren om at oplyse, hvilke skader der blev dækket af skadelidtes egen forsikring, og hvilke krav der ville blive rettet mod ansvarsforsikringen.

Klageren meddelte ved skrivelse af 23/3 2003 til selskabet, at skadelidtes bygningsforsikringsselskab havde afsluttet skadebehandlingen, og at der var en difference på 46.517 SEK mellem de afholdte udbedringsomkostninger og det beløb, bygningsforsikringsselskabet havde udbetalt.

Ved skrivelse af 7/4 2003 til klageren meddelte selskabet, at sagen var sendt til FOLKSAM, som skulle forestå skadeopgørelsen på vegne af det indklagede selskab. FOLKSAM korresponderede i maj-juli 2003 med skadelidte om erstatningsopgørelsen.

I skrivelse af 6/7 2003 beklagede klageren sig til det indklagede selskab over sagsforløbet, idet han bl.a. skrev:

> "I forlængelse af mit brev af 11. maj 2003 (!) kan jeg oplyse, at min nabo nu har modtaget en slags svar fra Folksam i Stockholm, samt en udbetaling der delvis dækker hans krav vedr. vandskaden i sommerhuset. P.C.[naboen] har ringet til Folksam, hvor alle der har haft noget med sagen at gøre imidlertid holder ferie. Man antydede dog overfor P.C., at E.B. i Rydaholm havde 'snydt' med fakturaen, idet P.C.'s eget forsikringsselskab havde refunderet et andet beløb, end det der er opgjort på fakturaen. Så vidt jeg kan se er forklaringen herpå, at der - ganske som herhjemme - regnes med beløb henholdsvis med og uden moms. Og jeg finder følgelig, at antydningen er højst upassende!
>
> Da jeg samtidig er uden svar på mine henvendelser af hhv. 11/5 og 23/3 samt mellemliggende mail om, hvordan I ønsker de sidste krav opgjort, er jeg i det hele taget noget uforstående overfor jeres forretningsgang.
>
> Jeg har derfor i det vedlagte opgjort skaden, som jeg pr. d.d. kender til beløbenes størrelse. Jeg har anslået at affugterne har brugt 1000 kWh og jeg har brugt statens almindelige takst for kørsel i egen bil til opgørelse af dette. Jeg har brugt valutakursen pr. 14. april, som er den dag P.C. betalte den store regning.
>
> Som det ses udestår der et beløb stort DKK 16.704, som P.C. altså fortsat har til gode her 1/2 år efter skaden er forvoldt! P.C. vil under sin ferie i Sverige de kommende

uger undersøge om det lader sig gøre mere præcist at opgøre strømforbruget for affugterne.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg finder det helt urimeligt at P.C. skal have penge til gode så længe - han er jo fuldstændig uden skyld i det passerede. Jeg har derfor d.d. overført det ovennævnte beløb til P.C., og skal derfor meddele, at enhver henvendelse - herunder slutafregning - i sagen fremover skal rettes til undertegnede."

Selskabet svarede ved skrivelse af 10/7 2003, at sagen blev varetaget af FOLKSAM. I juli og august var der yderligere korrespondance mellem parterne om sagsbehandlingstiden og erstatningsopgørelsen.

Ved skrivelse af 2/9 2003 til klageren tilkendegav det indklagede selskab:

"Vi har endvidere modtaget brev fra FOLKSAM, som oplyser, at de har afsluttet sagen.

Ifølge FOLKSAM har de udbetalt sv.kr. 31.452,- til P.C. FOLKSAM oplyser, at Länsförsäkringar har afskrevet for alder og brug med sv.kr. 1000,- for elementer, sv.kr. 4000,- for gulv og væg i køkkenet og sv.kr. 10.000,- for rør. Såfremt skaden skulle have været behandlet efter danske regler ville der også være afskrivning for alder og brug.

FOLKSAM har endvidere udbetalt sv.kr. 2620,- for rejseomkostninger og sv.kr. 1400,- for ekstra el-udgifter. Endvidere har FOLKSAM udbetalt sv.kr. 7258,- for P.C.'s selvrisiko.

Vi anser hermed sagen for afsluttet."

Klageren svarede i skrivelse af 7/10 2003:

"Givet det faktum, at ALKA således ikke finder det umagen værd at diskutere sagens indhold med os, efterlader det os som kunder i den situation, at vi ikke rigtig har andet at holde os til, end det af ALKA fremsendte brev af 17. marts 2003. Dette brev er

et soleklart tilsagn fra ALKA om, 'også at dække skade på selve ferieboligen, med en selvrisiko på kr. 500,-'. Som det fremgår af vedlagte opgørelse over skaden har vi altså på nuværende tidspunkt betalt P.C. netto DKK 12.455,75, som vi iflg. ALKAs dækningstilsagn af 17. marts 2003 har krav på refusion af. Naturligvis med fradrag af selvrisikoen stor DKK 500,-.

På denne baggrund er det direkte flabet, at ALKA blot meddeler os, at man nu anser sagen for afsluttet - uden så meget som en bisætning til forklaring heraf!

Da vi nu helt har måttet opgive håbet om, at ALKA ønsker at indgå i en dialog med os om, hvilken sammenhæng selskabet ser i sagen, endsige det juridiske grundlag for afgørelsen, ser vi ingen anden udvej, end blot at opgøre vores krav imod selskabet, og søge beløbet betalt.

Vores krav overfor ALKA udgør således DKK 11.955,74, hvilket beløb bedes tilstillet os snarest muligt, og senest 10 dage fra dato."

Skadelidtes krav er opgjort således:

"**Opgørelse over udgifter vedr. vandskaden (pr. 7/10-03)**

			1,2095	0,8268
	ex. Moms	inkl. Moms	SEK	DKK
E.B. i Rydaholm	89.471,71	111.839,64		
Länsforsikring refunderet	52.258,40	65.323,00		
P.C. betalt:	37.213,31	46.516,64	46.517,00	38.460,25
	stk. pris	antal		
Strømafgift	-	-	1.400,00	1.157,52
Færgebilletter	117,00	6,00	700,00	578,76
Kilometerpenge	-	-	1.920,00	1.587,46
Skade i alt:				41.783,99
Folksam refunderet til P.C.			35.472,00	29.328,25
Resterende krav:				**12.455,74**
- selvrisiko				500,00
I alt:				**11.955,74**"

FOLKSAM har i skrivelse af 24/3 2004 til det indklagede selskab om erstatningsopgørelsen anført:

"Ersättningen för skaden har skett på grundval av den bedömningen, som P.C. eget försäkringsbolag Länsförsäkrinar har gjort. Någon besiktning av skaden var inte heller möjlig då vi mottog ärendet, eftersom skadan redan var reparerad, vilket är normalt.

Dessutom är det brukligt i Sverige att den egna försäkringen ersätter skadorna med avdrag för älder och bruk och ansvarförsäkringen godtar sedan den egna försäkringens bedömning av åldersavdragen, eftersom det tillämpas samma avdragsprinciper både når det gäller skadeståndersättningar och ersättningar ur den egna försäkringen.

Det har alltså inte funnits något skäl att anse att de avdrag som den egna försäkringen har tillämpat är felaktiga.

Eftersom de svenska bolagen har egna besiktningsmän som aktivt bevakar större byggnadsarbeten, finns det sällen omfattande rapporter eller skadebeskrivningar i akterna. Besiktningsmännen håller kontakt med byggfirman och kommer ofta överens om åtgärderna per telefon.

…

Avdraget för kostnaden för rörmokaren på 10.000 kr avser tydligen demontering och montering. Här borde Ni kunna kontakta P.C. för att kontrollera vilka arbeten som har utförts.

Enligt vår uppfattning hade P.C. inga invändningar mot avskrivningarna på grund av ålder och bruk.

Enligt svensk skadeståndslag har den skadelidande endast rätt till skadedagens skickvärde. Samtliga försäkringsbolag tillämpar likvärdiga avskrivningsregler och utgår att besfiktningsmännen är professionella hos alla bolag och kan göra korrekta avskrivningar.

Er försäkringstagare har tydligen tagit moraliskt ansvar för hela kostnaden, men sådan ersätnning är den skadelidande inte berättigad att få varken från den egna försäkringen eller från skadevållarens ansvarsförsäkring."

Efter yderligere en del korrespondance blev sagen den 11/10 2004 indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale 11.955,74 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 24/8 2003 samt uforbeholdent undskylde selskabets langsommelige sagsbehandling. Endvidere har klageren udbedt sig en detaljeret specifikation over de foretagne fradrag for alder og brug.

Klageren har i skrivelse af 28/11 2004 til nævnet anført:

"Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt ALKA er berettiget til at foretage fradrag for slid og ælde i erstatningsbeløbet (klageskemaets pkt. 2.A) er det fortsat vores opfattelse, at de fremlagte afgørelser vedrører en principielt anden situation, nemlig tvivlsspørgsmål om forsikringsbetingelserne i henholdsvis løsøre- og bygningsforsikringer. Den aktuelle sag vedrører imidlertid en 'Rejse- og Afbestillingsforsikring'. Efter vores opfattelse burde selskabet derfor søge at dokumentere, eller dog sandsynliggøre, at en turist, der er erstatningsansvarlig for en skade på en feriebolig, juridisk alene ifalder erstatningsansvar for nettoværdien af det beskadigede, altså efter fradrag for slid og ælde. Vi forestillede os da, at der forelå praksis om skader på f.eks. hotelværelser. De fremlagte kendelser omfatter efter vores opfattelse, helt andre forsikringstyper!

Vi bemærker, for en god ordens skyld, at vi er helt enige med ALKA i, at det forhold, at vi har valgt, selv at betale differencebeløbet til skadelidte, ikke er bindende for selskabet. Faktisk er dette forhold sagen helt uvedkommende - vi ville have klaget over afgørelsen alligevel. ALKA er efter vores opfattelse alene bundet af policens bestemmelser, samt dækningstilsagnet af 17. marts 2003 (sagens bilag 6, som jo er afgivet flere måneder før vi valgte selv at betale skadelidte de sidste penge).

Hvad angår spørgsmålet om specifikation og navnlig dokumentation af de foretagne fradrag for slid og ælde (klageskemaets pkt. 2.B): Det fremgår af det nu fremkomne brev fra Folksam af 24. marts 2004, som vi ikke tidligere har været bekendt med, at særlig fradraget vedr. blikkenslagerarbejdet er foretaget i en regnskabspost, der vedrører nedtagning og genopsætning af eksisterende installationer. Det foretagne fradrag kan således ikke henføres til at der er blevet erstattet gammelt med nyt, idet der alene er udskiftet ganske få rør, som umuligt kan have en nyværdi på SEK 10.000, mens f.eks. vandvarmeren ikke havde taget skade. Skadelidte har tilsyneladende ikke haft spørgsmål til opgørelsen, hvilket kan skyldes to forhold. Dels var han jo bekendt med ALKAs dækningstilsagn. af 17. marts 2003 dels var/er hans opfattelse at den nævnte 'aktsamhetsklausul' giver bygningsforsikringsselskabet adgang til at foretage et helt skønsmæssigt nedslag i erstatningen. Så vidt vi er bekendt har P.C. opfattet Länsförsäkrings erstatning som mere eller mindre kulancemæssig, og blot været glad for, at 'belastningen' af vores forsikring blev mindre. I øvrigt vil det være os ganske ubegribeligt, hvis skadelidtes optræden overfor sit eget forsikringsselskab skulle kunne fritage ALKA for, overfor sin kunde, at specificere og dokumentere et foretaget fradrag i en erstatning. Der er intet i vore forsikringsbetingelser der berettiger ALKA til en skønsmæssig afgørelse heraf!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/11 2004 til nævnet anført:

"Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Indledningsvis skal vi dog beklage den lange sagsbehandlingstid, som dog først og fremmest skyldes det forhold, at skaden er sket i Sverige, hvorfor ALKA forsikring valgte at videresende sagen til behandling hos Folksam Försäkring for at kunne opgøre sagen på den mest korrekte måde.

Klagers erstatningsansvar er anerkendt af selskabet på vegne af klager over for skadelidte, og der er på baggrund heraf udbetalt erstatning overfor skadelidte i henhold til de i praksis anerkendte principper for opgørelse af erstatning i ansvarssager.

Således er den endelige erstatningssum i overensstemmelse med praksis opgjort til dagsværdi og der er således fradraget for slid og ælde i klagers andel af udbedringsomkostningerne.

F.s.v. angår erstatningens opgørelse samt fradrag for slid og ælde henviser vi til selskabets breve af 2. september 2003 og 9. oktober 2003.

Således omhandler klagen i hovedsagen et differencebeløb på SEK 15.065,00 svarende til DKK 11.955,74, som selskabet har fradraget for slid og ælde på baggrund af bygningsforsikringsselskabets opgørelse.

I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser Afsnit 13, fremgår det, at ansvarsforsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Heraf følger det, at selskabets forpligtelse til udbetaling af erstatning begrænser sig til det beløb, som sikrede i henhold til de erstatningsretlige regler vil være forpligtet til at skulle afholde overfor skadelidte.

I nærværende sag har klager selvstændigt afholdt differencebeløbet over for skadelidte, hvilket dog ikke er bindende for selskabet, som alene er forpligtet til at udrede erstatning i henhold til ovennævnte.

Således er det i overensstemmelse med erstatningsretlig praksis, at skadelidte alene er berettiget til at få erstatning svarende til dagsværdi - hvilket vil sige efter fradrag af slid og ælde - og ikke til nyværdi, som umiddelbart gjort gældende af klager.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som fastsat i AK 41.246 samt AK 57.110, hvoraf det fremgår, at det er anerkendt fra Ankenævnets side, at skadevolder i ansvarsskadesager alene skal godtgøre skadelidte erstatning svarende til dagsværdi.

At klager over for skadelidte har betalt et beløb udover, hvad han efter de erstatningsretlige regler er forpligtet til, er umiddelbart selskabet uvedkommende.

Den egentlige skadeopgørelse - herunder fradraget for slid og ælde - er foretaget af skadelidtes bygningsforsikringsselskab Länförsäkring, og vi har ingen grund til at antage, at denne opgørelse ikke skulle være korrekt.

Bygningsforsikringsselskabets opgørelse med fradrag for slid og ælde følger sædvanlig praksis og er i øvrigt i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 37, hvilket ligeledes fremgår af Ankenævnets praksis som gengivet i AK 52.531 og AK 55.335."

Sekretariater har i skrivelse af 23/6 2005 anmodet om nærmere oplysninger om skadeopgørelsen. Selskabet har herefter i skrivelse af 28/7 2005 nærmere redegjort for denne. Om fradraget for rør har selskabet anført:

"F.s.v.a. fradraget i omkostningerne til blikkenslager, skal vi indledningsvis anføre, at disse omkostninger reelt udgør SEK 10.400,00, med tillæg af moms, i alt SEK 13.000,00, hvoraf der af skadelidtes bygningsforsikringsselskab Länforsäkring er fradraget SEK 10.000,00 på grund af slid og ælde.

Vi henviser i denne sammenhæng til den tidligere fremsendte samlede regning fra E's Byg samt Folksam Forsäkrings redegørelse af 24. marts 2004.

Efter en yderligere gennemgang af sagen kan vi dog på baggrund af de helt konkrete omstændigheder, herunder fradragets størrelse f.s.v.a. omkostningerne til blikkenslager, tiltræde, at klager er berettiget til yderligere erstatning for denne post, hvorfor

vi d.d. har udbetalt en skønsmæssig erstatning på DKK 4.000,00 med tillæg af renter. Vi henviser i denne sammenhæng til vedlagte beregning af renterne.

For det resterende fradrag på i alt DKK 7.955,74 fastholder vi vores tidligere indstilling i sagen.

Således skal vi endnu engang bemærke, at fradraget for slid og ælde er opgjort af skadelidtes bygningsforsikringsselskab i overensstemmelse med svensk praksis, hvorefter ALKA forsikring ikke har haft mulighed eller grund til at foretage en selvstændig besigtigelse af skaden."

I samme skrivelse har selskabet bekræftet, at skadelidte er kompenseret for et fradrag på 25 %, som skadelidtes bygningsforsikringsselskab havde gjort gældende med henvisning til overtrædelse af sikkerhedsforskrifter.

Klageren har i skrivelse af 13/8 2005 fastholdt sit krav, herunder kravet om renter af de 4.000 kr. fra 24/8 2003.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Ansvar for skade på feriebolig**

13.1. Forsikringen dækker

13.1.1. Hvis sikrede, som privatpersoner, pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skade på feriebolig (inkl. inventar), når ferieboligen har været i sikredes varetægt.

13.2. Forsikringssum og selvrisiko

13.2.1. Erstatning pr. skade kan ikke overstige 2 mio. kr.

13.2.2. Der gælder en selvrisiko på 500 kr. ved enhver skade."

11. 65.129

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet i skrivelse af 8/11 2004 har beklaget den lange sagsbehandlingstid – til dels med henvisning til, at skaden indtraf i udlandet.

Skaden på den svenske ejendom er dækket af skadelidtes ejendomsforsikring i Länsförsäkringer, og erstatning er opgjort og udbetalt af dette selskab.

Efter at skadelidte er kompenseret for fradraget for overtrædelse af sikkerhedsforskrifter, er skadelidte så vidt nævnet kan bedømme, kompenseret for sit tab. At klageren har valgt at betale differencen mellem udbedringsudgifterne og den opgjorte skadeserstatning kan ikke indebære, at det indklagede selskab som ansvarsforsikrer for klager skal udrede mere end skadelidtes tab. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at udbedre yderligere - heller ikke renter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen