728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.131:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1944, den 5/1 2004 søgte om helbredsbetingede ydelser fra selskabet. Det fremgår af ansøgningen, at han lider af slidgigt i begge ankler, og at hans første sygedag var den 4/10 2001. Det fremgår videre, at klageren er fuldstændig uarbejdsdygtig, og at han er visiteret til et fleksjob.

Vedlagt ansøgningen var statusattest af 3/12 2003 fra overlæge F.L., Fod-/ankelsektoren, Å. Kommunehospital, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren havde udviklet slidgigt i begge bagfødder og skævstilling i venstre fod. Han fik i november 2002 foretaget en stivgøringsoperation i venstre fod, hvor også skævstillingen blev korrigeret, og i november 2003 blev der foretaget en stivgøringsoperation i højre fod. Det fremgår også, at rehabiliteringsforløbet efter denne type operation som regel vil vare et år. Det forventedes, at gangfunktionen på almindelige, plane overflader ville blive tilfredsstillende, men at

klageren ikke ville kunne varetage et arbejde, hvor han skulle gå eller stå adskillige timer om dagen.

Selskabet har i januar 2004 anmodet E. Kommune om en kopi af fleksjobaftalen og lægelige akter fra klagerens sygedagpengesag.

Det fremgår af notat af 28/5 2002 fra overlæge F.L., Ortopædkirurgisk specialambulatorium, at klageren omkring 1990 fik konstateret slidgigtforandringer i begge fodled. Det fremgår af skrivelse af 10/12 2003 fra E. Kommune, at klageren er blevet visiteret til et fleksjob, og at han blev tildelt ledighedsydelse fra den 15/12 2003.

Sagen blev forelagt selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent med henblik på en vurdering af fodlidelsen og erhvervsevnetabet i forhold hertil. Den 22/1 2004 konkluderede lægekonsulenten på baggrund af statusattest af 3/12 2003 fra Å. Kommunehospital, at tilstanden endnu ikke kunne anses som stationær, men at det var tvivlsomt, hvorvidt der ville opstå et erhvervsevnetab på halvdelen eller derover i alle erhverv.

På baggrund af de lægelige oplysninger og skøn meddelte selskabet i skrivelse af 2/2 2004 til klageren afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser. Selskabet har i skrivelsen nærmere redegjort for afslaget.

På vegne af klageren har SID-B. i skrivelse af 6/7 2004 til selskabet anmodet om, at klagerens ansøgning blev revurderet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Sv.Aa. er visiteret til fleksjob, men kommunen har angiveligt besluttet ikke at finde et job til Sv.Aa. på grund af hans helbredsmæssige tilstand. Man vil afvente, at han bliver 60 år, hvor hans så 'skal' overgår til seniorydelse."

Vedlagt skrivelsen af 6/7 2004 fra SID-B. var en statusattest af 16/6 2004 fra overlæge F.L., Å. Sygehus, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens operationer var kompliceret af forsinket sårheling, men at man ved en kontrol i maj 2004 fandt sårene helet. Overlæge F.L. konstaterede, at klagerens har gener i form af hammertåstilling af tæerne, hvilket kan medføre behov for ortopædisk fodtøj.

På selskabets anmodning har læge G.Aa. udarbejdet en statuserklæring af 15/8 2004. Det fremgår heraf, at operationerne har haft god effekt i forhold til smerterne, men at klageren fortsat har gener på grund af slidgigtforandringer i højre fodled og nedsunken forfod på begge fødder. Læge G.Aa. vurderer, at tilstanden er stationær, men at der er mulighed for en lille forbedring ved brug af indlæg eller specialsko. Gangfunktionen vurderes varigt nedsat, ligesom klageren ikke vil kunne stå stille i længere tid.

Sagen blev forelagt selskabet ortopædkirurgiske lægekonsulent, som den 24/8 2004 vurderede, at klageren skulle være i stand til at varetage arbejde, som ikke er fysisk belastende for benene, herunder siddende arbejdsfunktioner. Lægekonsulenten vurderede endvidere, at en del af klagerens problemer med fødderne sandsynligvis kunne afhjælpes ved specialfremstillet fodtøj, og det blev konkluderet, at erhvervsevnen ikke var nedsat med halvdelen eller derover i alle erhverv.

På grundlag af de lægelige oplysninger i sagen har selskabet ved skrivelse af 21/9 2004 til SID-Billund fastholdt sit afslag på klagerens ansøgning om helbredsbetingede ydelser. Selskabet har bl.a. henvist til, at det fortsat ikke finder lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv af helbredsmæssige årsager.

Klageren har i oktober 2004 indbragt sagen for nævnet, hvor han bl.a. anfører, at PFA Pension har vurderet, at hans erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Det indklagede selskab har bedt PFA Pension om aktindsigt i klagerens sag. Det fremgår af oplysningerne, at klageren den 26/6 2002 kulancemæssigt blev tilkendt midlertidig halv invalidepension og midlertidig halv præmiefritagelse, idet PFA Pension ikke kunne vurdere erhvervsevnen på det foreliggende grundlag, men skulle undersøge sagen nærmere. Den kulancemæssige udbetaling af midlertidig halv invalidepension fortsatte ved opfølgning i februar 2003 og februar 2004. Den 23/6 2004 meddelte PFA Pension, at klageren fortsat var berettiget til udbetaling af halv invalidepension, og at man ikke længere ville følge op på udbetalingen. Der blev således ikke længere udbe-

talt kulancemæssigt. Af skrivelse af 4/10 2004 fra PFA Pension fremgår bl.a., at selskabet havde vurderet klagerens erhvervsevne nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3.

I skrivelse af 26/11 2004 til nævnet har det indklagede selskab bl.a. anført:

> "PFA Pension har truffet deres afgørelse på baggrund af journaloplysninger fra E. Kommune og lægelige akter. Heraf fremgår det blandt andet, at S.Aa.A. er visiteret til et fleksjob, og at han den 6. november 2004 fylder 60 år, hvorfor han fra den dato er berettiget til fleksydelse. De seneste lægelige oplysninger, PFA Pension er i besiddelse af, er en lægeattest af 5. februar 2004 fra ortopædkirurgisk speciallæge P.H., hvoraf det fremgår, at S.Aa.A.'s generelle erhvervsevne midlertidigt er nedsat. Speciallægen vurderer, at det er uvist, hvor stor belastning S.Aa.A.'s fødder fremover vil kunne tåle, men speciallægen forventer tilfredsstillende gangfunktion på plane flader (bilag...).
>
> ...
>
> Efter vores opfattelse er hverken PFA Pension eller Industriens Pension i besiddelse af lægelige oplysninger, der dokumenterer, at S.Aa.A.'s erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen. Siden S.Aa.A.'s operation i november 2003 er der i de lægelige oplysninger udtrykt forventning om, at den fremtidige funktion af fødderne bliver tilfredsstillende på plane overflader, men at S.Aa.A. ikke vil kunne varetage arbejde, der er belastende for benene. Det vurderes også, at funktionen kan blive en smule forbedret af ortopædisk fodtøj.
>
> Vi mener ikke, at dette er udtryk for, at S.Aa.A. ikke vil kunne varetage ikke fysisk belastende arbejde, idet han burde kunne varetage et arbejde, der ikke belaster benene, som eksempelvis et siddende arbejde.
>
> Det skal understreges, at der er forskel på forsikringsbetingelserne for henholdsvis PFA Pension og Industriens Pension, idet PFA Pension ved afgørelser om udbetaling af ydelser kan lægge vægt på andre forhold end de rent lægelige, hvorfor afgørelser om udbetaling af ydelser fra de to selskaber ikke umiddelbart kan sammenlignes. Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

- at retten til helbredsbetingede ydelser indtræder, når forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år skønnes varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1,

- at erhvervsevnen varigt er nedsat, når det er lægeligt dokumenteret, at helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre, jf. Industriens Pensions medlemspjece side 16, som er en del af aftalegrundlaget for arbejdsmarkedspensionen, jf. pjecens side 3,

- at Industriens Pensions vurdering af forsikredes erhvervsevne sker under hensyn til forsikredes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering, jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2,

- at S.Aa.A. har udviklet slidgigt i begge fødder, hvorfor han i november 2002 og november 2003 bliver opereret i henholdsvis den venstre og den højre fod,

- at begge operationer har været komplicerede af forsinket sårheling, men at sårene ved kontrol i maj 2004 findes i orden, jf. statusattest af 16. juni 2004 fra overlæge F.L., Fod-/ankelsektoren, Å. Kommunehospital,

- at operationerne har hjulpet på S.Aa.A.'s smerter, ligesom indlæg eller specialsko yderligere kan bedre tilstanden lidt, jf. statuserklæring af 15. august 2004 fra læge G.Aa.,

- at S.Aa.A. bør kunne varetage et arbejde, som ikke er fysisk belastende for benene, jf. statusattest af 3. december 2003 fra overlæge F.L., som forventer, at S.Aa.A.'s gangfunktion efter rehabiliteringsforløbet bliver tilfredsstillende på plane overflader, hvorimod han ikke vil kunne varetage arbejde, der er belastende for benene. Der henvises ligeledes til ovennævnte statuserklæring fra læge G.Aa., der vurderer, at gangfunktionen er varigt nedsat, ligesom S.Aa.A. ikke vil kunne stå stille på benene over længere tid,

- at Industriens Pensions ortopædkirurgiske lægekonsulent henholdsvis den 22. januar 2004 og den 24. august 2004 vurderer, at S.Aa.A. ikke har et varigt er-

hvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv, idet han skulle kunne klare siddende arbejdsfunktioner,

- at det faktum, at S.Aa.A. var visiteret til et fleksjob, men nu afventer overgang til fleksydelse efter han er fyldt 60 år, ikke i sig selv betyder, at hans erhvervsevne i forhold til Industriens Pensions forsikringsbetingelser kan anses for nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv. S.Aa.A. er fyldt 60 år den 6. november 2004, og det kan således være aldershensyn, der ligger til grund for E. Kommunes beslutning om at undlade at tilbyde S.Aa.A. ansættelse i et fleksjob. Dette er dog uden betydning for Industriens Pensions vurdering af erhvervsevnen, idet vi foretager en ren lægelig vurdering, jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2,

- at PFA Pensions sag er uden betydning for vores afgørelse, da PFA Pension ikke er i besiddelse af lægelige oplysninger, der dokumenterer, at S.Aa.A.'s erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen. Det er i denne sammenhæng af betydning, at PFA Pensions forsikringsbetingelser afviger fra Industriens Pensions ved, at der kan lægges vægt på andre forhold end de rent helbredsmæssige ved bedømmelsen af erhvervsevnetabet, jf. PFA Pensions betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse § 1, stk. 5, hvorfor afgørelser fra de to selskaber ikke umiddelbart kan sammenlignes."

Selskabet har efterfølgende på klagerens anmodning indhentet en statuserklæring af 10/1 2005 fra overlæge F.L., idet klageren havde været til sidste kontrol på Å. Sygehus ultimo november 2004. Efter selskabets opfattelse indeholder erklæringen ikke nye oplysninger, der berettiger, at selskabet ændrer sine tidligere afgørelser om afslag på helbredsbetingede ydelser, hvilket selskabet nærmere har redegjort for i skrivelse af 2/2 2005 til nævnet. I skrivelsen har selskabet endvidere anført, at det i henhold til aftalegrundlaget skal være lægeligt dokumenteret, at der er et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv. I den forbindelse har selskabet henvist til ankenævnskendelse nr. 63.669.

I skrivelse af 18/2 2005 til nævnet har klageren nærmere beskrevet sine varige gener, som efter hans opfattelse er mere omfattende end det, der fremgår af de lægelige akter. Han henviser bl.a. til, at man i flere af de lægelige erklæringer mv. har anvendt ord som ”burde” og ”forventes” omkring hans helbredssituation, men han bemærker, at helbredssituationen ikke er som den burde være, eller som man kunne forvente. Endvidere stiller han spørgsmål om, hvorvidt selskabets afgørelse er afgjort ud fra den kendsgerning, at den sidste kontrol den 25/11 2004 hos overlæge F.L. er foretaget efter hans 60 års fødselsdag.

Selskabet har i skrivelse af 11/3 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. anført:

> "Vi mener kendelsen er relevant for S.Aa.A.'s sag, fordi det i kendelsen er fastslået, at erhvervsevnen først kan anses for varigt nedsat, når det er lægelig dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadetidspunktet).
>
> Derfor har vi i sagen vedrørende S.Aa.A. lagt vægt på, hvilke gener der er lægeligt dokumenteret. Ud fra sagens lægelige oplysninger, der er vedlagt som bilag til vores breve af 26. november 2004 og 2. februar 2005 til Ankenævnet for Forsikring, vurderer vi ikke, at der er et lægeligt dokumenteret varigt tab af mindst halvdelen af den generelle erhvervsevne.
>
> Aftalegrundlaget i sag nr. 63.669 er det samme som det, der gælder for S.Aa.A.
> ...
> Selvom sidste kontrol hos F.L. var den 25. november 2004 - ca. 3 uger efter S.Aa.A. fyldte 60 år, betyder det ikke, at kontrollen ikke ville kunne bruges til at dokumentere et erhvervsevnetab inden S.Aa.A. var fyldt 6o år.
>
> Det afgørende ville i givet fald være, om nedsættelsen var varig inden S.Aa.A. fyldte 60 år. Havde statuserklæringen dokumenteret et varigt tab på mindst halvdelen af den generelle erhvervsevne, ville det skulle vurderes, om tabet ikke også havde været til stede, da S.Aa.A. fyldte 60 år.

Derfor er der ikke tale om, at vi har indhentet statuserklæringen på et tidspunkt hvor vurderingen ikke ville kunne føre tid, at S.Aa.A. fik ret til ydelser.

I "Medlemspjece" hedder det bl.a. på side 3:

"Det er den medlemspjece og de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet/diagnosetidspunktet, vi administrerer efter, når vi behandler ansøgninger om helbredsbetingede ydelser og kritisk sygdom."

Videre hedder det i "Medlemspjece" på side 16:

"Det er den invalidepension, du har ret til på skadetidspunktet, der vil komme til udbetaling. Det er Industriens Pension, der fastsætter skadestidspunktet, som er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at erhvervsevnen - i henhold til det gældende aftalegrundlag - varigt er nedsat, når det er lægeligt dokumenteret, at helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre.

Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens erhvervsevne vurderet i forhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser ikke kan anses for varigt nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen