722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.132:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for tyveri af kontanter.

Selskabet har afvist at erstatte kontanterne med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren fik stjålet en pung med diverse kort og kontanter fra sin taske i undergrundsbanen i Rom.

Klageren har opgjort sit krav således:

"1. Udgift til pasfoto 65,00 kroner
2. Udgift til sygesikringsbevis 145,00 "
3. Kopi af anmeldelse 240 euro 1.700,00 "
4. Udgift til kørekort 260,00 "
5. Udgift til pung 172 euro 1.290,00 "

Hertil kommer desværre udgifter til åbning/nyt kort til
a) Lic 50,00 kr.
b) Forbrugsforeningen 50,00 kr.
c) Telefonregning fra Italien ca. 150,00 kr."

Det samlede krav er således 3.710 kr. Selskabet har heraf anerkendt 1.860 kr. som dækningsberettigende, hvorefter der efter fradrag af selvrisiko 1.000 kr. er udbetalt 860

kr. Selskabet har således afvist dækning for kontanter 1.700 kr. og telefonregningen fra Italien 150 kr., i alt 1.850 kr.

Klageren har i skrivelse til nævnet den 7/10 2004 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg reagerede prompte ved at løbe efter tyven og råbe op til forbipasserende samt ved at anmelde på stedet."

Klageren har i skrivelse af 22/11 2004 til nævnet anført:

> "Som almindelig forbruger og ikke særlig ofte bruger af mit forsikringsselskab, har jeg desværre ikke erfaring i at anmelde tyverier, hvorfor jeg mente at være i god tro med den fremsendte beskrivelse af hændelsesforløbet og i forventning om, at skaden blev dækket i fuldt omfang - dog naturligvis undtaget selvrisiko.
>
> Endelig finder jeg opgørelsen fra DiBa Forsikring mangelfuld, idet det ikke er til at se om bl.a. erstatningen vedr. stjålent kort fra Forbrugsforeningen er med, idet jeg ikke på opgørelsestidspunktet havde fremsendt kvittering på dette."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor den 11/11 2004 i brev til nævnet anført:

> "Den 18.08.04 anmeldes tyveriet via vor hjemmeside og mailen besvares samme dag med anmodning om politikvittering og krav.
>
> I anmeldelsesmailen er feltet 'Beskrivelse af skaden' - udfyldt med :'Tyveri af pung med indhold fra taske'. Ydermere er den senere modtagne politirapport afkrydset i feltet '*borseggio/pickpocketing*' uden en hændelsesbeskrivelse og besvaret 'NO' til spørgsmålet om tyve eller tyvene kunne beskrives.
>
> Vi forklarer pr. mail overfor kunden, at kontanter ikke dækkes ved simple tyverier, og at vi ikke kan tilbyde at betale for telefonopringninger hjem til Danmark for kortspærring m.v.
>
> Det forklares samtidig i hvilke tilfælde kontanter *kunne* være dækket. På intet tidspunkt bestrider kunden, at der er tale om et simpelt tyveri.

…

Vi kan se, at der i klagebrevet til jer er en 'anskrigs'beskrivelse, uden dog en egentlig hændelsesbeskrivelse.

Da hverken kundens anmeldelse, politirapporten eller senere mails indikerer ran eller røveri, kan vi ikke tilbyde at behandle sagen som sådan."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. Simpelt tyveri**

Simpelt tyveri er alle andre former for tyveri end indbrudstyveri, ran eller tyveri.

…

c. Der ydes ingen erstatning for simpelt tyveri af:

Penge, pengerepræsentativer og værdipapirer, guld, sølv, platin, ægte perler, kulturperler, ædelstene, smykker og umøntet ædelt metal, mønt- og frimærkesamlinger.

…

6. Ran og røveri.

Ved ran forstås tyveri sket åbenlyst og uden anvendelse af vold og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket. Det er en betingelse, at der øjeblikkelig er gjort anskrig.

Røveri foreligger, når de forsikrede genstand eller værdier fratages eller aftvinges ved vold eller ved trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan herefter ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens skadesanmeldelse samt politianmeldelsens beskrivelse af hændelsesforløbet til grund for sin afgørelse.

Hverkende skadeanmeldelsen eller politirapporten indeholder oplysninger om ran eller røveri. Nævnet finder herefter, at det i den foreliggende sag ikke er godtgjort, at klageren bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Da selskabet endvidere har erstattet det stjålne på nær kontanter og telefonregning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson