735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.139:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet foretager udbetalinger til I. Pensionsfond i stedet for til ham.

Selskabet har henvist til, at klageren har overdraget policen og de tilhørende rettigheder til pensionsfonden, hvorfor han ikke længere har rettigheder i forhold til policen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/12 1965 underskrev en begæring om pensionsforsikring i henhold til kontrakt mellem I. og Statsanstalten for Livsforsikring.

Af "Tillæg af 19. juni 1981 til kontrakt af 24. oktober 1962 mellem I. [klagerens arbejdsgiver] og Statsanstalten for Livsforsikring om pensionsforsikring af nævnte arbejdsgivers funktionærer" fremgår, at:

"Kontrakten er opsagt med virkning fra den 1.1.1971.

De forsikringer, der består pr. 1.1.1971, fortsættes med de forsikringsbeløb, der er gældende ultimo 1970.

Efter den 1.1.1971 er retten og pligten til at nytegne forsikringer og til at tegne supplementforsikring for gagestigninger ophørt.

For så vidt angår de forsikringer, der opretholdes af pensionsfonden, fortsættes kontrakten med følgende ændring:

…

Forlader den forsikrede arbejdsgiverens tjeneste med ret til tidlig pension eller opsat pension i henhold til I. Pensionsfonds vedtægter sker udbetalingen til I. Pensionsfond."

Selskabet har i en mail dateret 22/4 2004 til klageren oplyst:

"I forbindelse med oprettelsen af I. Pensionsfond, blev pensionsaftalen med Statsanstalten ophævet. Pensionsfonden har siden dengang opretholdt forsikringen, som Pensionsfonden således ejer - jvf. Pensionsregulativets § 24 stk. 2 og 3.

Pensionsaftalerne blev altså genforsikret i Pensionsfonden. Det betyder, at den gamle forsikringsordning er inkluderet i din pension fra Pensionsfonden.

Jeg kan godt forstå, du undrer dig over disse skrivelse, som aldrig skulle være sendt.

Jeg har bedt Danica Pension om at lade være med at udsende dækningsoversigterne til medarbejderne, da det er Pensionsfonden, der ejer forsikringen."

Klageren har fremlagt kopi af dækningsoplysning dateret 1/11 1999:

"**Pensionsopsparing**

Opsparingen i Danica Liv I udbetales således:	Kroner
Fra 01.01.2005 vil der årligt blive udbetalt hvis og så længe forsikrede er i live.	39.169

I pensionsopsparingen er ikke indregnet bonus efter 01.11.1999.

Indbetaling

Indbetalingen er årligt	6.678,00
Arbejdsmarkedsbidrag årligt	534,00
Præmien er årligt	6.144,00

Præmien anvendes til:

Pensionsordning med løbende udbetaling (skattekode 1) årligt	6.144,00"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal foretage udbetalinger i overensstemmelse med de tilsendte oplysninger. Klageren har i skrivelse af 23/11 2004 anført:

> "Det er af gode grunde en lang historie at fortælle om denne forsikring og jeg har - så vidt jeg kan se - kun været involveret i 1965.
>
> Forløbet er sikkert korrekt, jeg husker ikke 40 år tilbage, men det er heller ikke det, jeg opponerer imod.
>
> Min anke går på, at jeg i mange år har fået tilsendt informationer som bilag 1 og 2 fra Danica Pension uden, at der i disse bilag, følgebrev eller lignende er gjort opmærksom på, at det fremsendte havde noget med min pensionsordning i I. at gøre.
>
> Jeg har tilladt mig at gå ud fra at der lå en aftale/police bagved. Hvorfor har jeg så ellers fået tilsendt al den information?
> Efterfølgende har jeg konstateret, at flere tidligere kolleger med tilsvarende anciennitet aldrig har fået den information.
>
> De i bilag 1 nævnte beløb om 'Dækning ved tab af arbejdsevne', 'Dækning ved død' og 'Pensionsopsparing' er iflg. Danica Pension bare beløb, som vil tilfalde I. når situationen opstår. Det fremgår ikke af mine bilag.
>
> Derfor har jeg tilladt mig at tage informationen for pålydende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/12 2004 til nævnet anført:

> "F.M.-J. oplyser, at han i mange år har fået tilsendt informationer som bilag 1 og 2. Bilag 1 er en police og bilag 2 er indberetningsoplysninger til Told & Skat. Hverken policen, der er overdraget til I. Pensionsfond, eller indberetningsoplysningerne til Told & Skat giver F.M.-J. et krav mod Danica Pension.

I klagen har F.M.-J. anført, at han vil have, at Danica Pension skal opfylde forpligtelserne i henhold til bilag 1. Danica Pension opfylder allerede sine forpligtelser i henhold til policen, idet Danica Pension siden den 1. januar 2003 har betalt til I. Pensionsfond i henhold til policen.

Hertil kommer, at F.M.-J. ikke med rette har kunnet gå ud fra, at han havde noget krav mod Danica Pension. Hverken policen, der er overdraget til I. Pensionsfond, eller indberetningsoplysningerne giver F.M.-J. en berettiget forventning om, at han har et krav mod Danica Pension.

F.M.-J. oplyser, at det ikke fremgår af hans bilag, at eventuelle udbetalinger vil ske til I. Pensionsfond. Det fremgår af aftaleforholdet mellem F.M.-J. og I. A/S/I. Pensionsfond, jf. bilag 4, som F.M.-J. har vedlagt sin klage."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at der ikke består nogen forsikringsaftale mellem klageren og selskabet, og at klageren heller ikke har betalt præmie til selskabet. Nævnet finder, at klageren på denne baggrund ikke alene i kraft af de modtagne dækningsoversigter har fået en berettiget forventning om at have krav mod selskabet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen