728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.140:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AXA Colonia Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har i forbindelse med køb af en pc har tegnet Plusforsikring i AXA Colonia Versicherung AG, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede computer.

Selskabet har ved Inter Assurance A/S afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke ved sine egne rekonstruktioner har kunnet frembringe det af klageren beskrevne hændelsesforløb eller de af klageren beskrevne ødelæggelser.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/10 2001 købte en computer til 14.999 kr., og at han i den forbindelse tegnede en Plusforsikring.

Den 26/8 2004 blev apparatet erklæret totalskadet. Klageren kontaktede herefter selskabet med anmodning om erstatning, idet han i sin anmeldelse oplyste, at en kat havde væltet et glas cola ned i computeren. Den 22/9 2004 anmodede selskabet om en detaljeret redegørelse for hændelsesforløbet, ligesom klageren blev anmodet om at udfærdige en skitse over situationen. Klageren faxede til selskabet den 29/9 2004 en skitse over situationen, og redegjorde således for hændelsesforløbet: "Min kærestes mors kat væltede et glas cola ned i min computer, mens jeg var på wc. Glasset stod ved si-

den af computeren på bordet. Jeg kom ind i stuen, og katten stod og kiggede på min mad, der stod ved siden af colaen og computeren."

Selskabet afviste ved mail af 20/9 2004 forholdet som dækningsberettigende.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har anført, at han står uforstående over for selskabets påstand om, at han ikke har sandsynliggjort hændelsesforløbet. Klageren har tilbudt at lade selskabet se såvel kat som glas.

Vedrørende tidspunktet for anmeldelsen har klageren anført, at forsikringen skal dække til udløbstidspunktet. Han anser selskabets påpegning af, at skaden er anmeldt tæt på udløbstidspunktet som et udtryk for, at han er ude på at snyde, hvilket ikke er tilfældet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse modtaget i nævnet den 3/11 2004 anført:

> "Kunden redegør for i sin anmeldelse, at en kat har væltet et glas cola ned i kundens computer medens denne ikke var til stede. Uheldet skete 36 dage før policen udløb.
>
> Vi har ikke kunnet få oplyst yderligere detaljer omkring glasset udformning etc.
>
> Vi mener ikke at en kat der normalt er et utroligt forsigtigt dyr, vil være i stand til at vælte et glas der står midt på et bord. Når husdyr vælter genstande, er det altid når disse genstande står i vejen for dens fremfærd, og derved må 'skubbe' til genstanden for at få plads. Står glasset ved siden af computeren og der derved skal skabes plads til kattens fremfærd, har vores rekonstruktioner i alle tilfælde vist at glasset vil vælte væk fra computeren."

Selskabet har i skrivelse modtaget i nævnet den 26/11 2004 supplerende anført:

> "Vi mangler stadigvæk at få sandsynliggjort at katten har været i stand til at vælte et glas der er fyldt med væske og som står frit på et bord. Væsken gør at glasset bliver tungere og derved har utroligt svært ved at vælte.

Forsikringstageren burde være i stand til at kunne beskrive udformningen af et glas, uden at dette dermed behøves at blive fremsendt.

Vi mener i øvrigt at forsikringstageren har handlet uagtsomt, ved at lade mad stå fremme, samtidig med at han har et vildt dyr der går frit i rummet. En kat er ikke som en hund et tamt dyr, og dette følger naturligt sine instinkter. Dette ved forsikringstageren udmærket, og burde have sikret at hændelsen ikke kunne være sket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen:**

Skader forårsaget af pludselige og uforudsete hændelser, som kan konstateres direkte på apparatet samt tyveri og anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller garanti.

...

Dog gælder følgende undtagelser:

...

2. Skade forvoldt med forsæt.

...

5. Beregning af erstatning:

Ved totalskade gælder følgende:

12-24 måneder efter købedato erstattes apparater med et tilsvarende. Dog kan værdien af det nye apparat ikke overstige den oprindelige købspris, som er anført på forsiden.

24 måneder efter købsdato reduceres erstatningsgrundlaget med 20 % af den oprindelige købspris pr. påbegyndt år.

Erstatningen kan pr. gang ikke overstige den reducerede erstatningsværdi. Der kan ikke udbetales kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset resultatet af selskabets rekonstruktioner af hændelsesforløbet - ikke anledning til at forkaste klagerens fremstilling af det passerede. Herefter, og da nævnet finder, at skaden er forårsaget ved en pludselig og uforudset hændelse, hvilket ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser giver grundlag for erstatning, har selskabet ikke været berettiget til at afslå dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AXA Colonia Versicherung AG v/Inter Assurance A/S, skal realitetsbehandle den anmeldte totalskade og yde klageren den erstatning, der i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser tilkommer ham med tillæg af renter efter Forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson