731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.142:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en skadet lampeskærm.

Selskabet har afvist at yde værdiforringelseserstatning med henvisning til, at lampeskærmen efter reparation er bragt i væsentlig samme stand som før skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/4 2003 var udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorved hendes porcelænslampe blev beskadiget. Lampen er todelt med en fod udført af porcelæn. Skærmen er ligeledes af porcelæn, og det var alene skærmen, som blev skadet.

Nævnet har fået forelagt det fremlagte fotografi af den skadede lampeskærm.

Af følgeseddel fra ISS Skadeservice fremgår:

> "Rep. af ituslået procelænslampeskærm. Stumper leveret med, dog mangler en hel del. Endvidere synes nogle af de beskadigede steder at være af ældre dato, hvorfor stumper hertil ikke var iblandt de medleverede."

Af skrivelse af 13/8 2003 fra ISS Skadeservice til selskabet fremgår, at porcelænslampen var limet sammen, men at der skulle bestilles glasur fra England. Den 13/10 2003 rykkede klageren for at få lampen returneret, samtidig med at hun spurgte, "… om hvordan den mistede værdi skal vurderes?".

Selskabets taksator svarede ved skrivelse af 10/11 2003, at der var problemer med at fremskaffe glasuren. Han tilkendegav videre, at "Vi håber snart at se restaureringen færdig, så vi kan få foretaget en vurdering, det er ikke muligt at få lampen vurderet så længe den er til reparation."

Selskabets taksator skrev den 20/4 2004 således til klageren:

> "I forbindelse med at Du har bedt om en kontanterstatning for den skadede lampe har jeg talt med konservatoren L.M. fra ISS, hvor lampen bliver restaureret. Hun fortalte mig at Du selv har rekvireret en yderligere istandsættelse af lampen.
>
> Den opgave jeg har rekvireret drejede sig om at samle den skadede lampe af de skår jeg afhentede hos dig efter indbruddet. For dette arbejde har jeg fået et overslag på kr. 3500,- excl. moms. fra ISS.
>
> L.M. oplyser at lampen havde skader af ældre dato, hvilket kan ses på skærven, der er misfarver de steder, hvor der tidligere har været slået stykker af lampen.
>
> Konservatoren oplyser, at Du har bedt hende om at genskabe de manglende dele, hvilket bl.a. er årsag til den lange tid, der er gået siden lampen blev indleveret.
>
> Jeg har først nu fået oplyst, at der er rekvireret yderligere arbejde udført hos ISS. Jeg skal derfor gøre opmærksom på at disse arbejder udføres for din egen regning.
>
> Jeg har d.d. rykket for en færdiggørelse af lampen og har fået oplyst at den skulle være klar i begyndelsen af maj.

Så snart jeg har hentet lampen, vil jeg lade den vurdere, så en erstatning for en eventuel værdiforringelse kan fastlægges."

I forlængelse heraf skrev taksatoren den 10/6 2004 til klageren:

"Jeg har haft den med hen til L. i Vester Voldgade, der er specialiseret i sølv og porcelæn. Det er hans vurdering at lampeskærmen er fra Tyskland og fremstillet omkring 1920. Der er ikke angivet nogen fabrik eller fabriksmærke så det er hans vurdering at lampeskærmen har en værdi af 5000,00 i hel og ubeskadiget stand.

L. oplyser at så snart en porcelænsgenstand er skadet, har den ikke længere nogen handelsværdi.

Som tidligere nævnt har L.M. oplyst, at lampen havde skader af ældre dato, hvilket kunne ses på skærven, der er misfarver de steder, hvor der tidligere har været slået stykker af dekorationen.

Vi må derfor beklage, at vi ikke kan yde nogen erstatning for værdiforringelse."

Klageren bestred ved skrivelse af 21/6 2004 til selskabet, at lampen skulle have haft skader før indbruddet, ligesom hun bestred oplysningen om fabrikat. Hun henviste i den forbindelse til, at det af lampefoden fremgår, at den er fremstillet i Dresden af Von Schierholz, og at værdiforringelsen skal ses i relation til lampen i sin helhed, ikke kun i relation til skærmen. Klageren vedlagde udtalelse dateret 17/6 2004 fra sin onkel og tante, hvori oplyses, at klageren arvede lampen 20 år tidligere, og at den på intet tidspunkt i disse år har været repareret, ligesom

"vi absolut ikke er bevidst om, at den er blevet det tidligere. Vi har aldrig hørt om at det skulle være sket, og vi har heller ikke i de mange år vi har haft den bemærket noget, der skulle pege i den retning. Vi betvivler derfor stærkt Forsikringsselskabets oplysning om, at der er tegn på gamle reparationer, det virker meget søgt."

Der var herefter en del yderligere korrespondance mellem parterne om værdiforringelseserstatning og spørgsmålet om forudgående skader, inden sagen ved klageskrivelse dateret 13/10 2004 blev indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning på 5.000 kr. samt undskylde det lange sagsforløb. Klageren har i skrivelse af 13/10 2004 anført:

> "Nu er der så ved at være gået et år og jeg synes det er ved at være for meget. Jeg henvender mig igen og får da at vide, at konservator oplyser forsikringsselskabet at jeg har bedt dem lave yderligere reparationer på lampen - det har jeg ikke. (se brevveksling)
> Jeg får da også at vide at lampeskærmen vil være klar i maj - dvs. et år efter den blev ødelagt. Der går dog yderligere en måned og jeg får nu besked på at lampeskærmen er klar og jeg ingen erstatning får, idet der er gamle skader.
>
> Jeg kender intet til disse gamle skader og får fra min onkel og faster, som jeg har arvet lampen af, et brev hvori de skriver at lampen ikke har gamle skader. Jeg modtager ikke svar på dette brev (21. juni 2004) og sender i august igen samme brev ind til forsikringsselskabet. Dette får jeg svar på. Forsikringsselskabet vil stadig ikke give mig erstatning og jeg må indrømme at min retfærdighedssans er dybt krænket over hele dette sagsforløb."

Klageren har i skrivelse af 30/11 2004 til nævnet supplerende anført:

> "Så vidt jeg husker, nu er det jo snart 2 år siden, så spurgte jeg ikke selv til værdiforringelseserstatning, men fik oplyst, at det var normalt at det ville ske når lampen var repareret.
>
> Jeg vil stadig vedholde, at skærmen ikke havde gamle brud som skulle gøre skærmen 'værdiløs' inden indbrudstyven smadrede den hos mig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/11 2004 til nævnet anført:

"Da skærmen som ønsket af vort medlem nu er bragt i væsentligt samme stand som før skaden, og da den lange reparationsperiode alene kan tilskrives skærmens beskaffenhed og det møjsommelige arbejde, må vi fastholde, at vi har opfyldt vor erstatningsforpligtelse ved at tilbagelevere skærmen til vort medlem.

Skulle nævnet finde, at vort medlem er berettiget til kontanterstatning, skal vi venligst anføre, at det påhviler vort medlem at sandsynliggøre størrelsen af det rejste krav. Vort medlem har overfor Ankenævnet rejst et erstatningskrav på 5.000 kr. Som anført i vor skrivelse af 10.6.2004 til medlemmet, har taksator fået lampen vurderet hos L. i Vester Voldgade. Skærmen havde - inden skaden - ingen værdi som følge af de tidligere brud.

Vi må således principalt gøre gældende, at vort medlem ikke er berettiget til en kontanterstatning i denne sag. Subsidiært gør vi gældende, at skærmen inden skaden ikke havde nogen værdi.

Vi vedlægger et foto af skærmen i repareret stand. Som det fremgår, er der tale om en porcelænsskærm med gulddekorationer, hvorpå der er påsat blomsterranker, også i porcelæn. Vi skal venligst bemærke, at skærmen fremstår i 'hel' stand; de tidligere skader er ikke udbedret - disse manifesterer sig i manglende små stykker dekoration på nogle af blomster- og bladdekorationerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse.

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.1 Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden.

Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før ska-

den. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50 % af nyværdien på skadestidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4, med mindre forsikringstageren ønsker reparation.

7.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.

Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50 % af nyværdien på skadestidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4, med mindre forsikringstageren ønsker reparation."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at lampeskærmen ikke ved den foretagne reparation er bragt i væsentlig samme stand som før skaden. Nævnet finder – henset til oplysningerne om vanskelighederne ved at fremskaffe glasur – ikke at kunne kritisere, at sagsbehandlingen har været længere, end hvad der sædvanligvis kan betragtes som rimeligt.

Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at betale yderligere, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann