732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.143:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at betale advokathonorar.

Selskabet har afvist at betale honoraret, med henvisning til, at der ikke er givet tilsagn om betaling eller ydet mangelfuld rådgivning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/10 1998 i forbindelse med udtagning af en blodprøve blev utilpas, hvorefter hun besvimede, faldt og kom til skade.

Sagen blev forelagt for Patientskadeankennævnet. Da klageren var utilfreds med nævnets afgørelse, blev sagen indbragt for landsretten og senere anket til Højesteret. Højesteret tilkendte klageren erstatning ved dom af 20/3 2003.

Klageren har gennem hele sagsforløbet, også ved bedømmelsen i Patientforsikringen og ved Patientskadeankenævnet været repræsenteret ved advokat.

Klageren havde fri proces og retshjælpsdækning til at føre sagen ved retten. Vedrørende dækning af omkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen for Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet meddelte klagerens advokat i skrivelse af 8/3 2004

til klageren, at ankenævnet havde stadfæstet Patientforsikringens afgørelse, hvorefter der ikke ydes godtgørelse for advokatomkostninger. Af skrivelsen fremgår endvidere:

"Jeg er enig i, at der som udgangspunkt ikke ydes godtgørelse for advokatomkostninger afholdt i forbindelse med sagens behandling for Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet.

Jeg synes imidlertid, at der i den foreliggende situation, hvor der har været tvist om juridiske forhold, burde kunne tilkendes advokatomkostninger.

Der er mulighed for at indbringe afgørelsen for Landsretten indenfor en frist på 6 måneder.

Det er svært at sige, om Landsretten vil fravige udgangspunktet om, at der ikke tilkendes advokatomkostninger i forbindelse med sagens behandling for Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet."

Den 13/4 2004 sendte klagerens advokat sin afregning på 13.485 kr. for assistance i forbindelse med sagens behandling i Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet til klageren. Afregningen var bilagt en skrivelse fra advokaten til klageren, hvoraf fremgår:

"Tak for Deres skrivelse af 18. f.m.

Jeg har foranlediget heraf talt med A.R., Alm. Brand i E., der oplyser, at hun har formidlet kontakten til L.T. i K., men at hun ikke på nogen måde har taget stilling til spørgsmålet om retshjælpsdækning, da hun ikke har kompetence hertil.

Jeg har endvidere talt med L.T., Alm. Brand i K., der oplyser, at der ikke gives retshjælpsdækning til sagens behandling for hhv. Patientforsikring og Patientskadeankenævnet, da juridisk assistance i forbindelse hermed ifølge policens ordlyd ikke dækkes.

Jeg er enig i, at retshjælp generelt ikke omfatter juridisk bistand, før der er tale om en egentlig retssag."

Klageren skrev den 15/6 2004 til selskabets direktion, at hun var utilfreds med selskabets afvisning af at dække advokatsalæret. Hun anførte i den forbindelse, at medarbejder A.R. på selskabets lokale kontor i Esbjerg efter at have konfereret med L.T. på selskabets hovedkontor havde oplyst, at der var dækning for advokatomkostningerne i forbindelse med det sagsforløb, som havde gået forud for indbringelsen for domstolene.

Selskabet svarede i skrivelse af 19/7 2004 til klageren bl.a.:

> "Vores kundekonsulent A.R. i E., som ikke så sig i stand til at yde rådgivning omkring retshjælpsdækningen, formidlede herefter kontakt til L.T. A.R. oplyser, at hun ikke gav konkret rådgivning. L.T. kan ikke umiddelbart huske den anførte samtale men påpeger, at der ikke kan ske dækning af udgifter til advokat i forbindelse med sagens behandling ved Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet, samt at der i Deres konkrete sag ikke foreligger omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse fra denne hovedregel.
>
> Deres advokat, som i denne anledning også kontaktede Alm. Brand, fik samme information, hvorfor han sendte den endelige afregning til Dem."

Klageren rettede på ny henvendelse til selskabet ved skrivelse af 11/8 2004, men selskabet fastholdt i skrivelse af 20/9 2004 afslaget på dækning af advokatomkostningerne, idet selskabet bl.a. anførte:

> "Udgiften til advokatmæssig bistand i forbindelse med sagens behandling ved Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet har vi afvist at dække via retshjælpsforsikringen og denne afgørelse fastholder vi.
>
> Herudover har De ansøgt om retshjælpsdækning til at føre sag mod Patientforsikringen og Patientskadeankenævnet for de advokatudgifter De har haft hertil. Vi har afvist at indgå i en sag af denne art, under henvisning til en konkret rimelighedsvurdering men oplyst, at De er velkommen til at få Deres advokat til at anmelde sagen. Advokaten skal fremkomme med nærmere juridisk redegørelse, der kan sandsynliggøre i et rimeligt omfang, at sagen vil kunne føres med et rimeligt resultat for Dem."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække advokatens honorar. Klageren har til støtte herfor i skrivelse af 27/11 2004 til nævnet anført:

"Jeg er for det første udmærket klar over, at min retshjælpsforsikring ikke umiddelbart dækker udgifter til advokatbistand ved sagsbehandlingen ved henholdsvis patientforsikringen og patientskadeankenævnet.

Jeg er ligeledes udmærket klar over, at min advokat er enig i at udgifterne til advokatbistand for denne del af min erstatningssag ikke umiddelbart er omfattet af min retshjælpsforsikring.

Men jeg er også klar over, at min advokat har vurderet, at der i den foreliggende situation, hvor der har været tvist om juridiske forhold, faktisk burde kunne tilkendes advokatomkostninger. Den 8. marts 2004 fik jeg således en skriftlig forespørgsel fra min advokat om, hvorvidt jeg ville indbringe afslaget fra Patientskadeankenævnet vedr. godtgørelse for advokatomkostningerne til Landsretten.

I den forbindelse opsøgte jeg den 17. marts 2004 Alm. Brand Forsikring A/S i E. og spurgte kundekonsulent A.R., hvorvidt min retshjælpsforsikring dækkede advokatomkostninger til en ny sag ved Landsretten angående førnævnte afgørelse om advokatomkostningerne ved patientforsikringen og Patientskadeankenævnet.

Hun formidlede derpå en telefonisk kontakt til L.T. Som svar på mit spørgsmål svarede hun bekræftende, at min retshjælpsforsikring dækkede disse nye advokatomkostninger. Da min advokat få dage senere ville have dette positive udsagn bekræftet, så var tilsagnet pludselig ikke længere gældende.

Det er denne ko-vending jeg klager over, idet jeg mener, at Alm. Brand Forsikring A/S må stå ved sit første bekræftende ja fil mit spørgsmål og ikke senere undskylde sig med misforståelser, tab af erindringer om samtalen og lignende.

Konsekvensen af denne handling er jo, at jeg har mistet muligheden for at få prøvet afgørelsen i Landsretten, idet Alm. Brand Forsikring A/S først svarer d. 20. september 2004 og fristen for at indbringe afgørelsen for Landsretten udløb d. 8. september 2004."

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 15/11 2004 til nævnet anført:

"Der foreligger intet på skrift i sagen om udgifterne til advokathjælp, idet kundens advokat ikke har rejst krav herom.

Så vidt jeg forstår kundens klage, klager kunden over, at vi har rådgivet hende fejlagtigt, idet vi skulle have afvist den nye sag om advokatomkostningerne der påløb i forbindelse med sagens behandling ved patientforsikringen og patientskadeankenævnet. L.T. erindrer ikke den konkrete telefonsamtale, men oplyser, at hun pr. telefon ville afvise at yde dækning, bl.a. fordi advokatbistand ikke er nødvendig hertil.

Jeg skal venligst bede Nævnet bemærke, at kundens advokat er enig i, at udgifterne til advokatbistand for denne del af sagen ikke er omfattet. Vores kundes bemærkning om L.T. ses derfor ikke relevant, idet advokaten dels ikke selv har rejst kravet og dels er enig i vores vurdering af sagen.

Ligeledes har kravet på advokatomkostninger påløbet forud for retssagen ikke været medtaget under selve domstolsbehandlingen af patientskadeankenævnets kendelse.

På baggrund af Nævnets henvendelse har jeg gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre stillingtagen. Jeg må fastholde, at vores kunde har fået den bedst mulige rådgivning på baggrund af de stillede spørgsmål, samt at vi ikke kan efterkomme kundens ønske om dækning."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun i forbindelse med sin henvendelse til selskabets lokale afdeling i Esbjerg fik et tilsagn om dækning af udgiften i forbindelse med juridisk assistance ved sagens behandling i Patientforsikringen og i Patientskadeankenævnet.

Nævnet finder det ej heller godtgjort, at selskabet ved sin sagsbehandling har påført klageren et erstatningsberettigende tab, og da det kun er selskabets sagsbehandling, der er klaget over

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen