722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.145:

xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en motoransvarsforsikring i Topdanmark Forsikring, klager over, at selskabet har pålagt hende ansvaret for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil påstås at have været impliceret.

Selskabet har den 2/11 2004 i skrivelse til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klagers dør er blæst op i modpartens bil (som også er forsikret her), der holdt parkeret ved siden af klagers bil.

Skaden er opstået på p-pladsen ved Kvickly i V. den 15. juni 2004.

Klager har afvist at have forvoldt skade på modpartens bil, men vil ikke afvise, at have været på uheldsstedet den pågældende dag.

Da modparten ikke var til stede, da skaden skete, kan denne kun henvise til vidnet, som har set skaden opstå - der foreligger en telefonisk skadeanmeldelse fra modparten.

Som det fremgår af klagers mail omkring vidnets navn og adresse, har vidnet oplyst, at skadevolderen var en dame på omkring 30 år (klager oplyser i sit brev til Ankenævnet, at hun er 31 år).

Vidnet skriver i sin forklaring, at en kvinde kørte på p-pladsen ved siden af modparten. Hun åbnede venstre fordør, som svingede op i modpartens bil pga. stærk vind.

Kvinden inspicerede skaden, hvorefter hun satte sig ind i sin bil og kørte hen for at parkere et andet sted.

…

Da klagers bil er identificeret med registreringsnummer og med oplysning om mærke og farve, har vi anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil, jf. færdselsloven § 108 stk. 1, og betalt kr. 4.157,24 til modpartens forsikringsselskab."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun fastholder, at hun ikke kender noget til skaden, og at hun i øvrigt betvivler vidnets uvildighed.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at den forsikrede bil har været impliceret i det omhandlede uheld. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har pålagt klageren ansvaret for skaden som sket. Det bemærkes herved, at nævnet ikke finder anledning til at betvivle vidnets uvildighed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson