731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.146:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjs- og indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for skader i forbindelse med et tyveri af den forsikrede bil samt indboeffekter stjålet fra bilen.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/4 2004 anmeldte, at hans bil - en Renault Laguna st.car fra 1998 - var blevet stjålet den 22/3 2004. Klageren har i en skrivelse dateret 23/3 2004 oplyst, at han dagen forinden forlod sit arbejde ca. kl. 21.30. Om det videre forløb er oplyst:

> "Da jeg på kontoret har et brev, jeg har lovet at poste samme dag, da det var vigtigt, vælger jeg, trods det er modsat retning at køre til Hovedpostkontoret i forhold til min bopæl, da jeg er bange for at der har været sidste tømning på Viby postkontor.
>
> Der er en speciel indkørsel ved Hovedbanegården i Århus til postkontoret, som har 2 store postkasser. Der er indrette skråparkeringer lige bag busskuret for lufthavnsbussen (se tegning). Der er også mulighed for kort parkering ved fortovet. Der var fyldt med biler på skråparkering, men ingen biler langs fortovet og ingen personer at se i hele området.
>
> Undertegnede parkerer lige ud for de to postkasser, hvor fortovet er lidt bredt ca. 1½-2 meter. Jeg stiger ud, lader motoren køre for at skabe noget varme i bilen, for-

døren smækkes efter mig og jeg går rundt om bagenden af bilen og hen til postkassen. I det øjeblik jeg har postet og vender mig om, speeder min bil voldsomt op. Jeg når at løbe hen til bilen, banke i taget og råbe alt hvad jeg kan med gloser som 'tyveri' og 'hjælp'. Men bilen kører for fuld kraft ud på Banegårdspladsen/Ny Banegårdsgade og drejer til højre ned ad sidstnævnte.

…

Derpå gik/løb jeg ned til politigården, hvor jeg anmeldte røveriet. Jeg fik spærret mine kreditkort kl. 21.50 samt mobiltelefon, idet min taske med pung, mobil, pas, planlægningscomputer m.v. var placeret på gulvet bag førersædet.

Først kl. ca. 22.05 kommer jeg i tanke om at min kone havde glemt sin pung fra om morgenen i bilens handskerum. I hele forløbet på politigården kunne jeg ikke få fat i min kone, som var på besøg hos person hvor jeg ikke havde telefonnummer og hendes mobil var ikke tændt (jeg prøvede første gang ca. 21.50). Men jeg får spærret hendes to kreditkort kl. 22.06 fra politigården. Det viser sig, da jeg kommer hjem kl. ca. 22.45 at jeg kan konstatere via netbank, at der er blevet hævet på min kones to kreditkort kl. 22. …

Hvordan kunne det ske. Den unge mand må have stået på lur i busskuret, hvor lufthavnsbussen til Tirstrup går. Siden på busskuret mod posthuset er helt sort (helt ned til jorden), så hvor jeg parkerede min bil ud for postkasserne, kunne jeg ikke se om der var en person derinde. (se tegning). På intet tidspunkt har jeg været over 2 meter fra min bil."

Bilen blev den 30/3 2004 genfundet i Åbenrå. Bilen havde skader, og klageren har oplyst, at bilen havde kørt 3.500 km.

Klageren har i et bilag til en supplerende skadeanmeldelse dateret 25/4 2004 opgjort sit krav i relation til mistede indbogenstande. Kravet omfatter CD'er, to pengepunge, håndholdt computer, mobiltelefon, udstedelse af pas og kørekort for klageren og hans hustru, solbriller samt ca. 1.200 kr. i kontanter.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af gerningsstedet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/10 2004 til nævnet anført:

> "Jeg mener at Provins/Alm. Brand skulle dække skaden, da jeg mener at afgørelsen som selskabet har anlagt er forkert og at der ikke er tale om grov uagtsomhed. Jeg ved godt at jeg ikke burde have ladet nøgler sidde i vognen, men der var jo ingen personer i nærheden af bilen, da jeg forlod den med lukket dør og går ca. 4 meter til postkasse."

Klageren har i klageskrivelsen af 6/10 2004 endvidere anført:

> "Jeg var kort standset med motoren tændt ved hovedpostkontoret i Århus. Jeg skulle aflevere brev i postkassen ca. 4 meter fra bilen jeg lukker døren til bilen og kan ikke se at der er mennesker ved banegården eller postkontoret. Jeg når hurtigt over til postkassen og da jeg vendte mig gasser en person motoren op og jeg løber over til bilen og prøver at standse den, men tyven kørte med stor fart væk fra pladsen. Jeg vedlægger foto af afstanden til postkassen. Jeg ved ikke hvorfra røveren er kommet, der er gået meget kort tid fra jeg er gået fra bilen til at den blev stjålet. Jeg anmelder omgående tyveriet til politiet. Jeg anmelder skaden til Provins/Alm. Brand Forsikring som havde lovet at kigge på sagen, men ikke oplyst mig at der var tale om grov uagtsomhed som det fremgår af deres afvisning af skaden. Da bilen bliver fundet ca. 1 uge efter henvender jeg mig til dem og får oplyst at jeg skulle få bilen takseret og fik også et tilbud om et værksted, hvor en bil frit kunne stilles til rådighed, mens bilen blev repareret. Taksatoren skulle have alle relevante oplysninger, så jeg var sikker på at man ville dække skaden. Efter at værkstedet havde fået bilen takseret ringede jeg igen til Alm. Brand i Århus for at høre om alting var i orden. Svaret var, at det mente man. Jeg måtte rykke flere gange for at få svar på skaden og hvis man ikke havde villet dække skaden, havde man kunne afvise den med det samme, så jeg ikke skulle bruge al den tid på denne sag. Jeg mener dog stadig at der ikke er tale om grov uagtsomhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/11 2004 til nævnet anført:

"Selskabet modtager skriftlig anmeldelse om tyveriet den 21.04.2004, og sender et skriftligt afslag til klager samt reparatøren den 26.04.2004.

Selskabet mener derfor ikke at sagen, rent tidsmæssigt, kunne forventes behandlet på anden vis.

Selskabet er af den opfattelse at klager har udvist grov uagtsomhed ved sine handlinger i forbindelse med tyveriet jf. FAL § 18,2, hvorfor selskabet således har afvist at yde erstatning …"

Selskabet har endvidere henvist til forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke dækker:

"Skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved at have forladt bilen med nøgle i tændingslåsen - indeholdende bl.a. elektronisk udstyr og to pengepunge - foran et posthus som sket har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 60.590.

Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Da selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne har påberåbt sig fuldstændig ansvarsfrihed, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning hverken helt eller delvist, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

5. 65.146

J. Hermann