728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.152:

xxxx x xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade som 2 skader og som følge heraf har opkrævet 2 gange selvrisiko.

Skaderne på klagernes bil er af selskabet blevet opdelt som én påkørselsskade og én hærværksskade.

Selskabet modtog den 10/8 2004 klagerens anmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Beskrivelse af uheldet:
> Efter en biograftur kommer vi ud og finder bilen beskadiget. Muligvis har nogen forsøgt at stjæle bagkofangeren, samt fælge og et aftageligt anhængertræk, men det er ikke lykkedes. Til gengæld er kofangeren flået i stykker i højre side, et eller andet er knækket af og sidder oppe i låsen til det aftagelige anhængertræk, og på venstre side af skærmen er der en bule, og under vangen endnu en bule, samt skrammer efter en donkraft."

Selskabets taksator gennemgik den 6/9 2004 klagernes bil og konstaterede, at der var tale om mindst to skader. Der var ifølge taksatoren én påkørselsskade, og de andre skader placeret flere forskellige steder på bilen blev opgjort som én hærværksskade.

Selskabet modtog den 7/9 2004 en e-mail fra klageren B.H., hvor han meddelte, at han ikke var tilfreds med, at selskabet havde opkrævet to gange selvrisiko.

I skrivelse af 20/9 2004 til selskabet har klagerne nærmere redegjort for sagen, herunder den mulige årsag til skaderne på bilen. I et vedlagt bilag har klageren anført følgende:

"Jeg vil ganske kort nævne de skader bilen har fået, hvorhenne de sidder, samt give en beskrivelse af, hvordan vi formoder de kan være opstået.

Skaderne:

- Der mangler en bid af hækspoileren i højre hjørne, samt en skramme på bagklappen lige under denne.
- Der er stoppet et eller andet op i låsen til den aftagelige trækkrog.
- Venstre baglygte har en stjerne i glasset.
- På venstre bagdør er der små buler, samt en stor skramme/ridse.
- Venstre bagskærm har små buler.
- Foran det venstre baghjul i vangen er der en bule/skramme.
- I højre siden er der skrabemærker, samt hul i kofangeren.

Vi gætter på, at en forholdsvis stor bil er parkeret meget tæt på vores, for at skjule tyveriet, samt at kunne forsvinde hurtigt. Af en eller anden årsag har gerningsmand/-mænd stået og skubbet/slået på bilen, og lavet de små buler, samt stjernen i baglygten, muligvis for at se om der var alarm på bilen.

En har tabt noget værktøj ned på den venstre bagdør og lavet skrammen. Hækspoileren er forsøgt afmonteret, men er i stedet gået i stykker. Den aftagelige trækkrog er forsøgt låst op eller afmonteret, muligvis med henblik på tyveri af bagskørt- og/eller kofanger.

Der er sat en eller anden form for donkraft under vangen ved det venstre baghjul, med henblik på tyveri af aluminiumsfælgene. Denne donkraft har enten været for lille eller har løftet skævt, hvorefter bilen tipper væk fra donkraften, over mod gerningsmandens/-mændenes køretøj og rammer dette. Dette kan ske ved at bilen kun blev efterladt med håndbremsen trukket.

Derved opstår bulen i vangen, når donkraften tipper med, og 'påkørselsskaden' i højre side opstår, da vores bil tipper over og snitter gerningsmandens/-mændenes køretøj. Alarmen aktiveres og foretagendet opgives, og stedet forlades sikkert meget hurtigt, og da dette sker snittes/rammes vores bil af køretøjet.

Nedenunder ses en skitse over hvordan vores bil blev efterladt, samt hvordan den blev fundet igen."

Taksatoren har i et udateret notat anført følgende:

"Et stykke tid senere kontakter forsikringstagers kone mig telefonisk, vi får en snak om skaderne, og jeg forklarer hvorfor den er delt i 2: en påkørsel i h. side bag og 1 skade på v. side bag samt bagparti.

Jeg har i dag den 9/112004 talt med værksted, værkfører J., der oplyser, at han ikke mener at han skulle have sagt at rapport var godkendt den 23/8. Men oplyser at da rapport bliver afvist fra fotocenter siger taksator til ham at skade ser mærkelig ud. Værkfører fortæller at da jeg har besigtiget skaden og fortalt ham at det er 2 skader ringer han til forsikringstager, denne siger at der ikke skal laves noget på bilen før sagen er afgjort med Tryg. Forsikringstager siger at træk ikke kan bruges, dette er ikke korrekt, da skade på træk er, at der sidder noget i låsen, der bevirker at den aftagelige krog ikke kan tages af, dette nedsætter ikke brugsværdi.

Til kundes forklaring om hvordan skade er sket, mener jeg ikke at dette kan passe. Hvis man løfter bilen på v. panel hvor der er en bule vil man kun løfte hjul i v. side og det vil sige at bilen ikke kan flyttes sidelænds men kun frem og tilbage, det vil sige, at bilen ikke kommer til at stå på tværs i p-bås."

Selskabet har i skrivelse af 27/9 2004 til klageren fastholdt, at der er tale om to skader, hvorfor selskabet fastholder, at det er berettiget til at opkræve to gange selvrisiko.
Parterne er i øvrigt uenige om omstændighederne ved takseringen af bilen og har ført yderligere korrespondance herom.

Klagerne gør over for nævnet gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om én samlet hændelse.

I selskabets skrivelse af 11/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ud fra billederne af skadernes omfang og placering finder vi det dokumenteret, at der er tale om mindst to selvstændige skader, idet den ene skade er forvoldt ved påkørsel og den anden ved hærværk. Vi henviser til Ankenævnets praksis i lignende sager bl.a. kendelse nr. 54.201, 55.118 og 61.497.
>
> Af kundens brev af 20. september 2004 til os fremgår det på side 2, at værkstedet havde haft bilen stående 1½ dag og var i gang med udbedringerne, da vores kunde fik information om, at skaderne var delt i to, og at der skulle betales selvrisiko to gange. Dette er ikke korrekt, idet reparationen ikke var påbegyndt, og kunden ifølge værkstedet oplyste, at der ikke skulle laves noget på bilen, førend sagen var afgjort med os. Skaderne er fortsat ikke udbedret.
>
> Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klagerne har i skrivelse af 28/11 2004 til nævnet fastholdt, at der er tale om én samlet hændelse samtidig med at de på ny nærmere har redegjort for omstændighederne ved takseringen af bilen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Taksatoren oplyser til Tryg Forsikring, at selvom bilen var løftet op med donkraft i venstre side, er det ikke muligt at flytte bilen sidelæns, som begrundelse for, hvorfor påkørselsskaden ikke kan være opstået i forbindelse hermed.
>
> Det er direkte usandt, usagligt og useriøst at komme med en sådan påstand. Ingen af os kan med 100 % sikkerhed vide hvad der skete på den p-plads. Fakta er, at bilen i venstre side bærer tydeligt præg af at være blevet løftet op, fakta er også at bi-

len holder på tværs af parkeringsbåsen da vi kommer ud. Sammenholdt med de skader bilen har fået, som følge af tydelige forsøg på tyveri, må det derfor formodes, at det har været med samme hensigt at løfte bilen op.

Hvad der har været benyttet til at løfte bilen med, kan der også kun gisnes om, men da jeg til dagligt er Falckredder, sker det meget tit og ofte under hjulskift af havarerede køretøjer, at såfremt bilen ikke er ordentligt afbremset, står på løst/vådt underlag, står på skråninger, eller der benyttes en for spinkel donkraft, så er der risiko for at bilen glider på det modsatte hjul, da dækket naturligvis ikke længere står på en så stor flade, med deraf mindre friktion. Jo højere bilen løftes, jo mindre flade af dækket berører asfalten, og donkraften flytter tyngdepunktet, som igen bevirker, at bilen vil væk fra donkraften, hvilket i den grad forklarer hvorfor bilen findes på denne måde i parkeringsbåsen. Jeg står gerne til rådighed med en demonstration, hvis dette måtte findes anvendeligt. Samtidig er skaden oppe i en højde af 70 cm, og der er revet hul i kofangeren, hvilket gør, at jeg ikke kan acceptere der skulle være tale om en simpel påkørselsskade, som oftest vil ske med meget lav hastighed, og dermed en meget lav energioverførsel.

...

Set med vores øjne, er alle disse skader indlysende og har bestemt en sammenhæng. Vores opfattelse er, at Tryg Forsikring prøvet at tryne os og hente deres tab ind, ved at opdele skaden i to skader, og dermed pålægge os at indbetale dobbelt selvrisiko. Samtidig efterlader sagen et indtryk af rod, manglende kommunikation mellem taksation, og de forskellige berørte afdelinger, for som angivet i første brev, modtog vi efter sagen var startet, et skriv hvor Tryg Forsikring pludselig påstod, at de ikke havde modtaget en skadeanmeldelse på skaden."

Endelig finder klagerne, at de ankenævnskendelser, som selskabet har henvist til, ikke direkte er sammenlignelige med nærværende sag.

I skrivelse af 20/12 2004 til nævnet har selskabet bl.a. kommenteret på klagernes redegørelse i klageskrivelsen og har videre anført følgende:

"Vi har været i kontakt med værkføreren og foreholdt ham vores kundes oplysninger om, at træktøjet skulle være skåret af og kofangeren afmonteret. Værkstedet kan ik-

ke erindre, hvorvidt dette var tilfældet men alene, at kunden oplyste, at de ikke ønskede bilen repareret, førende sagen var afklaret med os. Såfremt det viser sig, at træktøjet er skåret af, skal vi naturligvis være indforstået med at betale for montering af nyt træktøj, såfremt vores kunde ikke måtte ønske hærværksskaden repareret i henhold til rap. nr. ...

Herudover oplyser taksator, at skaden på højre side er en langsgående skade, og at kofangeren er flækket i længderetningen med tydelige køreridser. Skaden kan derfor kun være opstået ved en påkørsel, mens bilen har været i fart fremad.

Sluttelig skal vi oplyse, at vi har stillet opkrævningen af selvrisikobeløbet i bero, indtil nævnets afgørelse foreligger. Vi beklager, at dette ikke blev gjort med det samme.

Klagen giver os ikke anledning til yderligere bemærkninger..."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7 Hvis skaden sker**

...

Stk. 7.3 Selvrisiko

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset den anmeldte skade som 2 skader og som følge heraf har opkrævet 2 gange selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen