722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.155:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Jeg kører ud ad lige landevej i min bil, da stor rovfugl pludselig dykker foran min bil/frontrude.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

Jeg dukker nakken/hovedet så hurtigt, at det giver et stort smæld bagi hovedet/nakken.

3. Hvad var **den direkte årsag** til ulykkestilfældet?

Fuglen, der pludselig er foran ruden."

I skrivelse af 2/8 2004 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Det, at du dukker hovedet, og det giver et smæld i nakken, betragtes ikke som et ulykkestilfælde, da der ikke er nogen pludselig udefra kommende indvirkning på le-

gemet. Ved udefra kommende indvirkning på legemet forstås f.eks. at du er gledet, faldet, skubbet eller lignende.

Under henvisning til ovenstående beklager vi at måtte meddele dig, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan tilbyde at tage sagen under videre behandling, idet betingelserne til opnåelse af erstatning ikke er opfyldt."

Klageren har i skrivelse af 11/8 2004 til selskabet nærmere redegjort for hændelsen og sin tilstand efterfølgende. Hun har bl.a. med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholdt, at det alene var fuglen, som var årsag til ulykken.

I skrivelse af 13/10 2004 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Den af dig anførte skade er efter vor opfattelse ikke opstået som følge af en udefra kommende *indvirkning på legemet*. Fuglen er muligvis den umiddelbare årsag til hændelsen, men nogen direkte fysisk påvirkning af dit direkte fysisk påvirkning af dit legeme er der ikke tale om.

Desuden opstår skaden ikke *uafhængigt* af din egen vilje. Der er tale om en villet/ønsket handling, da du, som en refleksbetinget, selv vælger at dukke dig.

Til din oplysning har jeg vedlagt afgørelserne 27.755 og 47.128, hvor Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til situationer, der kan ligestilles med den af dig anmeldte hændelse. I begge afgørelser er der tale om en forsikringstager, der er kommet til skade, uden der har været nogen direkte udefra kommende påvirkning af legemet. Endvidere er der i begge tilfælde tale om en villet/ønsket handling fra tilskadekomne - uagtet den måtte være refleksbetinget.

I begge tilfælde har nævnet afvist forsikringstagers klage under henvisning til en ulykkesdefinition magen til den i betingelse 73/3 anførte."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse samt henvist til yderligere en ankenævnskendelse, nr. 43.529.

I skrivelse af 21/11 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg husker ikke, om det tidl. er nævnt, og jeg ved heller ikke, om det har nogen betydning, men fuglen ramte/strejfede bilen - uden at der er nogen skade på bilen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 30/11 2004 til nævnet meddelt, at klagerens ændrede forklaring ikke har nogen betydning for selskabets afgørelse.

Efterfølgende har klageren oplyst, at et andet forsikringsselskab har anerkendt skaden som dækningsberettigende.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**12. Ulykkestilfælde**
>
> **12.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Uanset om klagerens ændrede forklaring lægges til grund, finder nævnet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet nævnet finder, at den omstændighed, at et andet forsikringsselskab har anerkendt skaden som dækningsberettigende, ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson