722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.161:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1954 og har en pensionsordning i AP Pension, klager ved sin repræsentant HK over, at selskabet med virkning fra den 1/10 2003 har stoppet udbetalingen af invaliditetsydelser.

Selskabet har med virkning fra den 1/10 2003 stoppet udbetalingen af invaliditetsydelser under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1999 blev sygemeldt på grund af depression og maniodepressiv lidelse.

Selskabet har udbetalt midlertidig invalidepension i perioderne 1/8 1999 - 30/4 2000 og 1/7 2001 - 30/9 2001. Bevillingen for midlertidig invalidepension blev efterfølgende forlænget til den 1/10 2003 bl.a. under henvisning til, at selskabet ville støtte klageren under en arbejdsprøvning. Selskabet har således i perioderne undladt at vurdere klagerens generelle erhvervsevne, men alene foretaget en vurdering med skelen til hendes hidtidige erhverv som bankassistent.

I forbindelse med klagerens femte ansøgning om invalidepension i 2003 har selskabet fået kendskab til, at hun havde været i fleksjob siden den 1/8 2003, hvorfor selskabet valgte at vurdere klageren efter den generelle erhvervsevne. I den forbindelse har selskabet indhentet sagsakter fra T. Kommune.

Af bevillingsskrivelsen for klagerens fleksjob fremgår bl.a.:

"Jobbeskrivelse

Forefaldende administrative opgaver i forbindelse med kontoret og bogdepotet, herunder

- udlån og modtagelse af bøger, oprydning, reparationsopgaver
- bistå øvrigt personale på kontoret, udskrivning af studiekort, fotokopiering

Der er tale om ansættelse 37 timer pr. uge med mulighed for skånehensyn for fremmødetiden.

Tilskudsberettiget løn er lønsats pr. 01.04.2003

Fleksjobbet etableres pr. 01.08.2003

…

Skånehensyn

Evt. særlige vilkår aftalt i henhold til overenskomsten

Der er skånehensyn for stress og behov for et godt psykisk arbejdsmiljø.

Der er p.t. skånehensyn for fremmødetiden, der udgør 21,25 timer pr. uge.

Der arbejdes fra 21,25 timer pr. uge op mod 37 timer i det tempo, som V.K.J. kan klare, og det drøftes ved fremtidige opfølgninger, hvilket omfang fremmødetiden er nået."

Det fremgår videre af bevillingsbeskrivelsen, at der er bevilget 2/3 løntilskud.

I skrivelse af 17/9 2003 til klageren har selskabet oplyst, at udbetaling af invalidepension ville stoppe med virkning fra den 30/9 2003, idet hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3. Det var beskrivelsen af hendes fleksjob som assistent ved T. Gymnasium & HF Kursus, der havde dannet grundlag for selskabets vurdering.

Klageren har i skrivelse af 26/6 2004 til selskabet bedt om at få sagen genoptaget, idet hun bl.a. henviste til højesteretsdommen af 21/11 2003. Videre har hun oplyst, at hendes helbredsmæssige situation ikke havde ændret sig, siden hun havde fået tilkendt invalidepension fra selskabet.

I skrivelse af 30/6 2004 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. oplyst, at selskabet ikke vurderer sine fleksjobsager, således som det forsikringsselskab, der er omtalt i højesteretsdommen af 21/11 2003, gør.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal genoptage udbetalingen af invaliditetsydelsen. Hun henviser bl.a. til, at hendes helbredsmæssige situation ikke har ændret sig i forbindelse med start af fleksjobbet. Hun finder det mærkeligt, at selskabet pludselig vurderer, at hendes helbredstilstand ændres samme dag, som hun starter i fleksjob.

I selskabets skrivelse af 18/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi standsede ikke udbetalingen, fordi V.K.J. er kommet i fleksjob, men fordi vi modtog kopi af kommens sagsakter, og kombinationen af vurdering af den generelle erhvervsevne og bl.a. oplysning om, at arbejdstiden i fleksjobbet er på mellem 21,25 timer pr. uge og op mod 37 timer i det tempo V.K.J. kan klare, og at der alene er skånehensyn med hensyn til fremmødetidspunktet, resulterede i, at vi måtte standse udbetalingerne, da betingelserne herfor ikke var opfyldt, når den generelle erhvervsevne ikke var nedsat til højst 1/3. (Bilag …)
>
> V.K.J. oplyser selv en arbejdstid på 17 1/2 timer pr. uge efter fradrag af pauser, men også ud fra denne oplysning, må vi standse udbetalingerne, da den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til højst 1/3 vurderet ud fra en helbredsmæssig vurdering.
> …
> Vi har ikke mulighed for at ændre afgørelsen, da vi ikke vurderer, at V.K.J.'s generel erhvervsevne er nedsat til højst 1/3 ud fra en helbredsmæssig vurdering."

Videre har selskabet nærmere redegjort for, hvorfor klagerens henvisning til højesteretsdommen af 21/11 2003 ikke har bevirket en ændring af selskabets vurdering af sagen.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 7/12 2004 til nævnet fremsendt klagerens bemærkninger, hvor hun nærmere har redegjort for, hvorfor hun fastholder sit krav. Af bemærkningerne fremgår bl.a.:

"Jeg kan blot konstatere at jeg i 25 år har arbejdet inden for bankverdenen som kunderådgiver indtil jeg i 1999 fik konstateret ovennævnte lidelse. Min sygdom har medført at jeg måtte frasige min stilling, og at jeg ikke på nuværende tidspunkt har mulighed for at søge arbejde inden for den branche, jeg er uddannet inden for, herunder oppebære en løn på ca. kr. 27.000,00, som svarer til en løn for en kunderådgiver med min erfaring.

Ifølge AP's forsikringsbetingelser skal man i bedømmelsen skele til den forsikredes uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at AP Pension stopper deres udbetaling af invaliditetsydelse i det øjeblik de modtager meddelelse om, at jeg er startet i fleksjob, og derved har fået en lønindtægt, hvorfor jeg også er af den opfattelse, at højesteretsdommen kan bruges i denne sag.

Jeg finder det derfor fortsat mærkværdigt, at AP Pension pludselig vurderer, at min helbredsmæssige tilstand ændres ved start i fleksjobbet."

Endelig har selskabet i skrivelse af 21/12 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at selskabet ikke skal vurdere klagerens erhvervsevnetab i relation til pengeinstitutbranchen, da hun ikke er dækket for faginvaliditet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 1 Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

**Stk. 1.** Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

…

**Stk. 3.** En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabets tidligere udbetaling af invaliditetsydelse er sket ud fra en vurdering af klagerens midlertidige erhvervsevne som bankassistent. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet på det tidspunkt, hvor klagerens fremtidige erhvervsmæssige situation måtte anses for afklaret gennem etableringen af fleksjobbet, har vurderet hendes generelle erhvervsevne.

Bl.a. under henvisning til oplysningerne om klagerens fleksjob finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at hendes generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson