722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.163:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt olieskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes dryp fra et synligt rør i en kedel.

Det fremgår af sagen, at klageren har ladet sit oliefyr efterse af en autoriseret installatør.

Klagerens ejendom (jord og bygningsdele) blev i forbindelse med udskiftning af dele ved oliefyret i januar 2003 olieforurenet.

Klageren blev efterfølgende af F. Kommune forvarslet påbud om at foretage foranstaltninger til fjernelse af jordforureningen og til sikring af indeklimaforholdene i boligen.

Topdanmark Forsikring A/S har bekræftet, at olieforureningen er omfattet af selskabets olieforureningsforsikring, og at selskabet således vil dække afværgelsen af jordforureningen.

Klageren har stævnet den autoriserede installatør ved Retten i N., der har afsagt dom den 8/10 2004. Af domsudskrift fremgår bl.a.:

"Sagsøgeren har i påstandsdokument af 10. maj 2004 nedlagt følgende påstand:

> 'Sagsøgte tilpligtes til sagsøgeren at betale kr. 906.000 tillige med sædvanlige procesrenter regnet fra sagens anlæggelse og til betaling finder sted, ligesom sagsøgte tilpligtes at betale omkostningerne ved bevisoptagelse (syn og skøn) efter retsplejelovens § 343.'

Sagsøgeren har i korrigeret påstandsdokument af 24. maj 2004 gentaget ovennævnte (principale) påstand og nedlagt følgende subsidiære påstand:

> '... sagsøgte tilpligtes at anerkende at være pligtig at betale omkostningerne ved oprensning af sagsøgerens ejendom, U.vej…, F., til oprydningsniveau 2, med hensyn til følgerne af det olieudslip, der fandt sted på sagsøgerens nævnte ejendom i tiden mellem den 15. januar 2003 og den 6. marts 2003 samt til at betale de under principale påstand nævnte omkostninger til syn og skøn efter retsplejelovens § 343.'

Sagsøgte har i påstandsdokumentet af 24. maj 2004 påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb end 906.000 kr., og har under domsforhandlingen protesteret imod sagsøgerens subsidiære påstand.

Rettens bemærkninger:

Det lægges indledningsvist til grund, at der - efter at sagsøgte den 7. januar 2003 havde udskiftet oliepumpen til det på sagsøgerens ejendom i 1981 installerede oliefyr, og efter at der den 10. januar 2003 var påfyldt ca. 950 l olie på tanken - i perioden fra den 15. januar 2003, da sagsøgte foretog udskiftning af oliefyrets brænder, til den 6. marts 2003 er sket et olieudslip på ejendommen.

Efter bevisførelsen, herunder især skønserklæringerne og afhjemlingen heraf, lægges det til grund, at udslippet må antages at være sket i form af dryp fra smelteventilen, hvorefter olien er løbet langs med sugerøret og ned under gulvet med forurening af jord og bygningsdele til følge, samt at olieudslippet kan have sammenhæng med

de i januar 2003 udførte arbejder vedrørende oliefyret, men at andre årsager ikke kan udelukkes.

Efter den af sagsøgte afgivne forklaring om proceduren i forbindelse med udskiftningen af brænderen og det årlige eftersyn af oliefyret sammenholdt med det oplyste om baggrunden for henvendelsen i begyndelsen af marts 2003 til først olieselskabet og derpå sagsøgte samt med det i skønserklæringen anførte vedrørende synlighed og lugt i forbindelse med olieudslip, findes det ikke bevist, at der har været en utæthed og dermed olieudslip, da sagsøgte den 15. januar 2003 afsluttede sit arbejde og forlod sagsøgerens ejendom.

Det findes efter det foreliggende heller ikke godtgjort, at sagsøgte i forbindelse med udskiftningen af brænderen eller i øvrigt har tilsidesat gældende forskrifter eller begået konkrete fejl, herunder ved tilrettelæggelsen af arbejdet, dets udførelse eller efterfølgende kontrol. Det bemærkes herved, at det oplyste om J.A.'s udtalelse i forbindelse med hans udskiftning af smelteventilen ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at der foreligger en formodning om fejl fra sagsøgtes side.

Som følge af det anførte findes der ikke at være fornødent grundlag for at fastslå, at olieudslippet - selv om det måtte have sammenhæng med de af sagsøgte udførte arbejder - er forårsaget af en handling eller undladelse, der kan lægges sagsøgte til last.

Sagsøgtes frifindelsespåstand tages derfor til følge.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, hvorved bemærkes, at omkostninger i forbindelse med syn og skøn forud for sagsanlæg og ved afhjemling er afholdt af sagsøgeren.

Thi kendes for ret:
Sagsøgte, **O.L.J**., frifindes for det af sagsøgeren, **E.M.**, under denne sag rejste krav."

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

" Dommens resultat er diskutabelt.

…

De installationsdele, hvorfra olieudslippet har fundet sted, har været skjult. Skaden - olieudslippet - er - som det fremgår af forklaringerne - med stor sikkerhed sket i en tid kort efter oliefyrsmontør O.L.J.'s besøg hos min klient. Såfremt O.L.J. ikke har begået en faglig fejl, må skaden være hændelig, og således skyldes min klients anlæg.

Min klient har været og er en omhyggelig ejendomsejer, der har ladet sit oliefyr efterse af en autoriseret installatør, hr. O.L.J., årligt. Min klient har ikke vidst, at hr. O.L.J. lod en anden oliefyrsmontør forestå de årlige eftersyn, hvilket også i denne sammenhæng er uden betydning.

Jeg skal derfor nedlægge påstand om, at Tryg Forsikring tilpligtes at anerkende erstatningspligten overfor min klient i overensstemmelse med forsikringsdækningen.

Herved - og i et samarbejde med Topdanmark Forsikring - kan min klient blive holdt skadesløs med hensyn til udbedringen af bygninger og grund efter Byggeloven og Jordforureningsloven.

Der er ikke taget stilling til anke. Som det fremgår af brevet fra Tryg Forsikring har min klient ikke længere retshjælpsdækning. Omkostningerne ved en ankesag vil være betydelige."

I selskabets skrivelse af 6/1 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efterfølgende har vi været i nærmere dialog med vores kunde og har pr. kulance blandt andet tilbudt erstatning for bygningsskade samt - delvis - retshjælpsdækning til sagen ud over retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum. For god ordens skyld skal det bemærkes, at dommen er anket til Landsretten.

Over for Ankenævnet skal vi alene redegøre for den for nævnet relevante del af sagen, dvs. spørgsmålet om forsikringsdækning på kundens villaforsikring.

…

På baggrund af byrettens dom kan det lægges til grund, at skaden skyldes dryp fra et synligt rør i en kedel.

Dette er ikke en dækningsberettiget skade i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, og vi fastholder derfor, at der ikke er forsikringsdækning for skade i henhold til villaforsikring."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækket**

…

Gruppe 4

Skjulte* rør til vand-, varme- gas-, olie- og afløbsinstallationer samt **skjulte*** elkabler til brug for rumopvarmning.

…

B HUS- OG GRUNDEJERFORSIKRING

Skader som følge af

- Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske o.lign. fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 l og derover.

…

Forsikringen dækker ikke:

- Skader som følge af dryp/udsivning af vand, olie, kølevæske o.lign.

…

D RØR- OG KABELFORSIKRING

Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer…

- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 4 nævnte installationer.

…

Forsikringen dækker ikke:

- Skader på varme på varmevekslere, beholdere, varmepumper, solfangere, olietanke og kedler samt rør i disse.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson