723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.165:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets renteberegning i forbindelse med selskabets udbetaling af erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren i marts 2003 foretog en anmeldelse, idet der var konstateret lugtgener fra kloakken.

Ved besigtigelsen af ejendommen konstaterede selskabets taksator, at der på badeværelset var bagfald eller en lunke på afløbsrøret fra badekarret til gulvafløbet. Dette forårsagede, at der permanent stod vand og sæberester i røret med heraf følgende lugtgener. Der blev ikke konstateret skader på røret.

Klageren har fremsendt diverse tilbud vedrørende udbedring af skaden til selskabet, der har modtaget disse den 3/7 2003.

Efterfølgende har klageren af flere omgange rykket selskabet for en afgørelse.

På baggrund af en besigtigelse har selskabet i skrivelse af 18/12 2003 til klageren afvist forholdet, idet der ikke var konstateret skader på afløbet.

Efterfølgende modtog selskabet imidlertid oplysning om, at taksatoren ved besigtigelsen havde givet mundtligt dækningstilsagn, idet han fejlagtigt var gået ud fra, at der var tegnet tillægsdækning (Ekstrasikring). På denne baggrund accepterede selskabet at dække forholdet pr. kulance, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af 14/1 2004.

I skrivelse af 4/7 2004 til selskabet har klageren fremsendt dels regninger, der var blevet betalt af klageren selv (67.886,50 kr.), og dels en ubetalt regning (17.222,35 kr.) fra VVS-installatør K.J., der skulle betales direkte over ejerskifteforsikringen. Klageren mente sig i øvrigt berettiget til renter af det samlede beløb (85.108,85 kr.) tilbage fra juli 2003, hvor tilbud på udbedring var blevet fremsendt til selskabet.

Efter fratræk af selvrisiko på 5.000 kr., har selskabet - efter flere rykkerskrivelser fra klageren - ved skrivelse af 30/8 2004 udbetalt 62.886,50 kr. til klageren. Udbetalingen til klageren var ikke tillagt renter. Endvidere oplyste selskabet, at regningen til VVS-installatør K.J. var blevet betalt.

Selskabet blev i skrivelse af 1/9 2004 fra klageren mindet om den manglende betaling af renter. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Siden ca. 1/7 2003 har I haft alle tilbudene fra håndværkerne, hvorved forsikringsydelsens størrelse kunne være gjort op.
>
> | | |
> |---|---|
> | Renter, 1/7 2003 - 1/7 2004 x (2,15+7) % x 85.108 kr. | 7.787,00 |
> | Yderligere rente 1/7 2004 - 31/8 2004 | 1.298,00 |
> | I alt | **9.085,00** " |

I selskabets skrivelse af 21/9 2004 til klageren hedder det bl.a.:

> "Af Fal § 24 fremgår det, at forsikringsselskabet skal betale renter for forsikringsydelsen 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til at bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

3. 65.165

Fristen på de 14 dage regnes ikke fra den dag, forsikringsbegivenheden er indtrådt, men fra den dag, hvor selskabet har fået de oplysninger, der er nødvendige for, at der kan tages stilling til erstatningsbeløbets størrelse.

Den 6. juli 2004 har vi modtaget regninger på 45.664,25 kr. som De selv har betalt og er derfor indstillet på at betale renter iht. Fal § 24 fra den 20. juli 2002 frem til 2. september 2004.

Renteberegning: 9,15 % i 42 dage = 487,50 kr."

Klageren har i skrivelse af 22/9 2004 til selskabet fastholdt, at der skulle ske renteberegning fra den 1/7 2003, idet selskabet på dette tidspunkt havde modtaget tilbud på udbedring fra håndværkerne.

I skrivelse af 4/10 2004 til klageren har selskabet korrigeret det beløb, som det i første omgang havde beregnet renter af, idet dette rettelig skulle have været 62.886,50 kr., og ikke 45.664,25 kr., som anført i selskabets skrivelse af 21/9 2004. Selskabet foretog en efterbetaling af 183,50 kr.

Klageren har i skrivelse af 5/10 2004 til selskabet fastholdt sit krav.

I skrivelse af 11/10 2004 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Sagen er herefter blevet indbragt for nævnet, hvor klageren nærmere har redegjort fordenne. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Forrentning, jf. forsikringsaftalelovens § 24 fra det tidspunkt, hvor Tryg har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og forsikringsydelsens størrelse: 1/7 2003 - 2/9 2004 = 9.085 kr.

85.108 kr. x 9,15 % Har betalt……. 671 kr.

8.414 kr.

I selskabets skrivelse af 1/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal beklage, at vi ikke har betalt rente af 17.222,35, som vi har betalt direkte til VVS-installatør K.J. Vi vil derfor udbetale et yderligere rentebeløb til vores forsikringstager på 577,81 kr. svarende til 9,15 % af 17.222,35 i perioden fra den 20. juli 2004 og indtil 1. december 2004 (132 dage). Reelt skal rente kun betales indtil udbetaling finder sted, dvs. indtil 2. september 2004, men henset til omstændighederne har vi i dette tilfælde valgt at beregne rente frem til det tidspunkt, hvor betaling finder sted. Vi har herefter beregnet rente af i alt 80.108,35 kr.

Vores argumentation

Af forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1 fremgår det, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

En anmeldelse af forsikringsbegivenheden indeholder ikke krav om, at selskabet skal betale erstatning til den sikrede, hvis der er tale om erstatning til istandsættelse af en fast ejendom. I sådanne tilfælde udbetales erstatning ofte til håndværkerne, efter forsikringstageren har sendt fakturaerne til selskabet.

Når sagen vedrører fast ejendom, hvilket er tilfældet, når der er tale om en ejerskifteforsikring, regnes 14-dagsfristen derfor fra det tidspunkt, hvor kravet om betaling er fremsat. Vi henviser i den forbindelse til Dansk Forsikringsret, 8. udgave, side 464. Siden vedlægges som bilag...

Det er vores opfattelse, at der ikke er krav på forrentning af beløbet fra 1. juli 2003, hvor *tilbudene* fremsendes til Tryg. Vi mener derimod, at der først kan ske forrentning fra den 20. juli 2004, hvilket er 14 dage efter vores modtagelse af *regningerne*.

Vi kan til støtte herfor henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.

…

Heraf fremgår, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader. Heri ligger, at det er selve *udbedringen*, der er dækket - og at vores pligt til at udbetale erstatning (forfaldstidspunktet) derfor først indtræder, når vi har modtaget dokumentation for, at

forholdet er udbedret. Forsikringstageren har således først krav på rente af erstatningsbeløbet, når der er gået 14 dage fra selskabets modtagelse af dokumentation for, at forholdet er udbedret.

På samme måde fremgår det af pkt. 9 i forsikringsbetingelserne, at vores pligt til at udbetale erstatning først indtræder, hvis det pågældende forhold udbedres. Selskabet har således ikke pligt til at udbetale erstatning, før forholdet er udbedret.

Pkt. 3 og 9 i forsikringsbetingelserne svarer til den formulering, der er angivet i bilag pkt. 2 og 7 i bekendtgørelse nr. 705 af 18. juli 2000, om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

…

Forsikringsbetingelserne indeholder således en klar bestemmelse omkring forfaldstidspunktets indtræden, hvorfor forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, må anses for fraveget. Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, er som bekendt ikke beskyttelsespræceptiv og kan derfor fraviges ved aftale.

Vi kan i denne forbindelse henvise til princippet i ankenævnets kendelse nr. 62.467 (bilag…), samt U.2004.1427Ø (bilag…), hvor det blev fastslået, at selskabet ikke var forpligtet til at beregne rente af erstatningsbeløbet, før forholdet var blevet udbedret, idet forsikringsaftalelovens § 24, måtte anses for fraveget ved aftale, jf. villaforsikringen.

Herudover skal vi påpege, at vi først ved modtagelse af regningerne på udbedring, har været i stand til at fastsætte forsikringens størrelse. Forud for dette tidspunkt, har vi alene været i besiddelse af tilbud og kalkulationer med estimerede priser, hvilket ikke har kunnet udgøre et tilstrækkeligt grundlag for udbetalinger i sagen.

Såfremt der kunne kræves rente allerede fra tidspunktet for selskabets modtagelse af kalkulationer og tilbud på udbedring, ville der herudover - i kraft af den usikkerhed, der ofte er forbundet med kalkulationer og tilbudsafgivelse - være skabt en uacceptabel usikkerhed med hensyn til grundlaget for en eventuel renteberegning.

Sagen er oprindelig afvist, idet der ikke kunne konstateres en skade på bygningen, således som pkt. 3 i betingelserne for ejerskifteforsikringen kræver det. Forholdet dækkes dog efterfølgende, idet vores taksator fejlagtigt har troet, at forsikringen var tegnet med en Ekstrasikring, hvorfor han har givet vores forsikringstager det indtryk, at der var dækning for ulovlige vvs-installationer og manglende funktion heraf. Beregning af rente kan således ikke ske fra et tidspunkt, hvor der endnu ikke er givet endelig tilsagn om dækning.

Der beregnes rente af 85.108,35 kr. med fradrag af selvrisikoen 5000 kr., i alt 80.108,35 kr. Selvrisikoen berettiger ikke til beregning af rente, idet det påhviler vores forsikringstager og ikke os at betale dette beløb. Vi er således ikke enige med vores forsikringstager i, at der skal beregnes rente af de fulde beløb inkl. selvrisiko på 85.108,35 kr."

Klageren har i skrivelse af 16/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at Tryg ved sin passivitet og forkerte begrundelse har forsinket forfaldsdatoen på forsikringsydelsen.

Som det fremgår af praksis er formålet med § 24 at tilskynde selskabet til en hurtig sagsbehandling.

Såfremt sagsbehandlingstiden er blevet forsinket, pga. selskabets forhold, må forsikringsydelsens forfaldstid fastsættes skønsmæssigt, jf. praksis. Der skal i den forbindelse henvises til materialet indsendt d. 12/12 2004.

Tryg prøver at løbe fra en mundtlig aftale ved at være passive i meget lang tid og komme med forkerte begrundelser.

Det kan ikke med retsvirkning vedtages, at forfaldstiden skal være afhængig af nogen beslutning fra selskabets side, jf. lovens § 24, stk. 3.

Det er ikke meningen med lovgivningen, at forsikringsselskabet skal tjene på at trække sagen i langdrag.

Forfaldsdatoen skal fastsættes skønsmæssigt, idet Tryg har forsinket forfaldsdatoen. Datoen kan passende sættes til den 1/7 2003."

Der har efterfølgende været ført yderligere korrespondance parterne imellem.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen?**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader…

9. Hvorledes beregnes erstatningen?

…

Bemærk:

Tryg har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet efterfølgende har betalt rente af 17.222,35 kr., som selskabet har betalt direkte til VVS-installatøren.

Hvis der er panthavere i ejendommen, skal et ejerskifteforsikringsselskab i henhold til forsikringsaftalelovens § 58 først udbetale erstatningsbeløbet, når skaden er udbedret. Forfaldstidspunktet er derfor i disse situationer ikke opgørelsestidspunktet, men det tidspunkt, hvor reparationen er gennemført. Allerede derfor er bestemmelsen i betingelsernes punkt 3 og 9 ikke i strid med forsikringsaftalelovens § 24.

Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets renteberegning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson