723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.168:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en skade, der alene er begrænset til elektroniske dele opstået ved kortslutning.

I klageskrivelsen har klageren forklaret, at bilen var gået ud den 16/9 2004, og at han i den forbindelse havde konstateret, at det røg meget. Gnisterne havde fløjet rundt i motorrummet, og polskoen var blevet taget fra batteriet. Han havde kontaktet selskabets kontor i Hjørring, der ifølge klageren havde oplyst, at skaden var dækket. Efterfølgende havde Falck transporteret bilen til et værksted. Ifølge klageren havde Falck oplyst, at bilen ville være udbrændt, såfremt polskoen ikke var blevet taget af batteriet. På værkstedet havde man skiftet ledningsnet og havde samtidig konstateret, at to styrebokse var afbrændte. Klageren henviser til, at han i god tro - efter tilsagn fra selskabets kontor i Hjørring - havde ladet bilen transportere ud til værkstedet. Han oplyser, at udskiftningen af ledningsnettet kostede 9.000 kr. Hver af de to styrebokse koster ca. 10.000 kr.

I skrivelse af 8/11 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at selskabets taksator har besigtiget bilen og konstateret, at der var tale om en kortslutningsskade, og at der ikke

på noget tidspunkt har været ildsvåde i motorrummet. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1. har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klageren har i skrivelse af 13/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at der på regningen fra værkstedet står 'udbedring af ledningsbrand'.

I selskabets skrivelse af 24/11 2004 til nævnet hedder der bl.a.:

"Selskabet har følgende kommentar til klagers bemærkninger:

- Selskabet gør i sine vilkår under punkt 6.1, bl.a. opmærksom på at såfremt at de listede skader ikke er opstået ved brand, så dækkes skaden ikke.
- Selskabets taksator har med sin tekniske viden og indsigt, vurderet at der ikke har været tale om brand i ledningsnettet, men alene om en kortslutning.
- Selskabet mener ikke at klager på noget tidspunkt har bevist at der var tale om brand i motorrummet.
- Der har alene været tale om gnister og stikflammer opstået i forbindelse med kortslutningen, men ikke brand."

Klageren har i skrivelse af 3/12 2004 til nævnet henvist til, at selskabet erkender, at der har været stikflammer, hvilket må være det samme som ild. Endvidere henviser klageren til, at bilen ville være brændt, såfremt strømmen ikke var blevet afbrudt.

På sekretariatets opfordring har selskabet undersøgt nærmere omkring det dækningstilsagn, klageren skulle have fået fra selskabets kontor i Hjørring. I skrivelse af 4/4 2005 har selskabet oplyst, at det har adspurgt samtlige medarbejdere på det pågældende kontor, og deres tilbagemelding til selskabet var, at ingen har givet et sådant tilsagn. Selskabet bestrider således det påståede dækningstilsagn.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra

6.1.

skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske/elektroniske dele (fx motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:
Skaden er ifølge det oplyste opstået i - og er begrænset til - køretøjets mekaniske dele.

At der som følge af kortslutning i en mekanisk del opstår varmeudvikling, røg, stikflammer eller lignende, kan ikke betragtes som ildebrand, når ingen mekaniske dele derved selvstændigt bryder i brand, Da de nævnte fænomener ophører ved afbrydelse af strømmen, vil dette almindeligvis tale imod, at der har foreligget brand i sædvanlig eller i forsikringsmæssig forstand.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden på ledningsnettet og styreboksene ikke er forårsaget ved brand, d.v.s. ildsvåde, jf. forsikringsaftalelovens § 79. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er sket ved kortslutning.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at selskabet skulle have givet klageren bindende tilsagn om dækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson