722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.171:

xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring for landbrug m.m. i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

I forbindelse med klagerens anmeldelse af en stormskade har selskabet bedt C.B. A/S om at foretage en teknisk besigtigelse af det skadede murværk og tag. Af notat dateret 1/4 2004 fremgår bl.a.:

"**1.2 Registrering**

Bygning opført 1865 med frontispice, bygning oprindelig stråtækket, men fremstår i dag med tungt tag. Spær er i forbindelse med ny tagdækning blevet suppleret med nye mellemspær. Spær ved flunker på frontispicen er også blevet forstærket. Indgangsfacaden er blevet beklædt med ny skalmur.

På bagsiden af tagfladen (mod øst) kunne der konstateres en stor lokal sætning midt på tagfladen. Sætningen er placeret midt ud for frontispicen på den anden side af bygningen.

På indgangsfacaden kunne der observeres kraftige lokale deformationer i niveau med etageadskillelse, umiddelbart ud foran flunker. Også toppen af frontispicen var ude af lod.

I Stuen kunne der registreres kraftig sætning af bjælke umiddelbart under flunker. Lofter viste også tegn på, at der tidligere har været vandindtrængning omkring flunke.

l tagrum var eksisterende flunkespær blevet forstærket med suppleringstømmer. Eksisterende hanebåndsspær (2 stk.) var blevet skåret over, for at få tilstrækkelig lofthøjde i værelser ved frontispicen.

Murværk i flunker var revnet kraftigt ved gulv og lidt i toppen af væggen, revner har været udbedret ved tidligere lejligheder, da der sad reparationsmørtel i revnen.

Vekselbjælke over frontispicen, til at bære de to afkortede hovedspær, var deformeret kraftigt, hvilket også fremgår af at let skillevæg mellem værelser havde fået et utilsigtet vederlagstryg og knækker kraftigt ud til siden som følge af søjlevirkning. Vekselbjælke har vederlag ved flunkekonstruktion.

1.3 Vurdering skadesårsag

Lokal sætning på bagside af tagflade skyldes at hanebånd på 2 eksisterende hovedspær midt ud for frontispicen er blevet savet over, uden at kræfter i hanebåndet er blevet 'samlet op' igen. Deformationen har kun indirekte indflydelse på revner ved flunker, idet deformationen betyder øget last til vekselbjælke, og dermed til flunkekonstruktionen.

De registrerede revner og deformationer i murværk omkring frontispicen kan kun skyldes deformationer i konstruktionen. Det er tydeligt, at der er sket en større sætning i etagebjælken på den nordlige side af frontispicen. Da flunkespæret også hviler på denne, vil spæret sætte sig sammen med bjælken. Flunken er muret oven på spæret som har sat, men da facaden på frontispicen ikke sætter sig, vil den del af flunken som ligger ind over bygningen sætte sig, med det resultat at det vil få murværket til at skyde ud omkring etageadskillelsen.

Samtidig vil samling mellem bjælkelag og spærhoved (tapsamling) sandsynligvis være svækket efter tidligere vandindtrængning og råd, hvorved spærhovedet vil glide i samlingen og forskydes ud mod facaden.

Skaden vurderes ikke at være en stormskade, men skyldes sætninger i den 'gamle' konstruktion som følge af (sandsynlig råd) i bjælkeende og dårlig konstruktion ved udvekslinger for frontispicen."

På baggrund af en fornyet taksatorbesigtigelse og vurderingen fra C.B. A/S har selskabet i skrivelse af 20/4 2004 til klageren meddelt, at selskabet havde vurderet, at skaderne på huset ikke skyldtes storm, men at de var forårsaget af sætninger i den oprindelige konstruktion kombineret med en utilstrækkelig byggeteknisk løsning ved ombygningen i 1940'erne. På denne baggrund fastholdt selskabet, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren har i skrivelse af 24/5 2004til selskabet henvist til, at der i konklusionen i notatet fra C.B. A/S bl.a. i parentes er anført, at skaden skyldes råd i bjælkeender. Videre har klageren oplyst, at hverken C.B. A/S eller selskabets taksator har besigtiget bjælkeenderne, hvilket efter klagerens opfattelse er udtryk for uacceptabel kundebetjening. Klageren har endvidere oplyst, at skaderne på tømmer og murværk er udbedret af dygtige håndværksmestre, som har udtalt, at der ikke var tale om råd, men åbenbar stormskade. Klageren har anmodet selskabet om at indlede et samarbejde med håndværksmestrene, således at man kunne komme frem til den rigtige erstatning.

I selskabets skrivelse af 1/6 2004til klageren hedder det bl.a.:

"Når '(sandsynlig råd)' nævnes var det en formodning på besigtigelsestidspunktet, senere har det vist sig, at der ikke er tale om råd, og det er som nævnt heller ikke denne begrundelse, der gives.

Det er af F.S. foretaget overslagsberegning for vekselbjælken ved frontispicen ud fra meget forsigtige antagelser, hvor der ikke er taget højde for ekstra last som følge af frontispicen, loftet i karlekammeret samt snesæk omkring frontispicen.

Vekselbjælken er skønnet forsigtigt til 175 x 200 mm tømmer.

Der er en overskridelse af bæreevnen i vekslen på ca. 20 - 30 % - regnes der tættere på virkeligheden er overskridelsen væsentlig højere.

Tryg må derfor fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade."

Klageren har indhentet en udtalelse af 26/7 2004 fra I.K. Tømrer & Snedkerforretning ApS, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Undertegnede har kunnet konstatere visse fakta vedr. div. samlinger og gamle konstruktionsteknikker.

Vedr. oversavet hanebånd:
Der var monteret en rem ca. 150 x 150 mm på langs ad bygningen, som er med til at modvirke tryk og træk på tværs ad bygninger, samt at den modvirker sideudsving på hvert enkelt hånebånd.

Vedr. bæreevne vekselen:
Der var monteret planke kehl ca. 75 x 150 mm, som modvirker trykpåvirkningen fra de spær, som hviler på vekselen, og er hermed medvirkende til at udligne for den manglende dimension på vekselen.

Der var ingen rådne tapsamlinger,
men den ene tapsamling i vekselen var rykket fra hinanden, navlen/dyvlen var revet over som fra en kraftig påvirkning, og ikke langsomt trukket ud, skråt deformeret navlehul. Det ene hovedspær ved flunktapsamlingen imellem spær og bjælken var også her skredet ud.

Det er min opfattelse (har arbejdet med tømrerfaget i over 30 år) at stormen fra 1999 har givet hele tagkonstruktionen og murværket et ekstra stort ryk/forskydelse. I øvrigt har der været en del storme fra 1940 ca. forrige ombygningstid og op til 1999, hvor mange andre bygninger har måtte lade livet, også yngre mere teknisk beregnede, hvor den her trods alt er blevet stående.

Og så vidt jeg har forstået har Tryg besigtiget bygningen omkring 1980, og tegnet forsikring uden påmindelse om ændring/forbedring af konstruktion, og det er vel meningen med det besøg/gennemgang, Så jeg mener helt klart, der må blive tale om en vis erstatning."

Klageren har i skrivelse af 10/8 2004 til selskabet bl.a. oplyst, at forholdene var præcis ligeså, da selskabet i sin tid synede huset og tegnede forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 18/8 2004 til klageren oplyst, at selskabets taksator var blevet forelagt vurderingen fra C.B. A/S samt beskrivelsen fra I.K. Tømrer & Snedkerforretning ApS. Af taksatorens besvarelse fremgår bl.a.:

" 'I forbindelse med besigtigelsen var der ikke nogen supplerende understøtning af oversavede hanebånd. Hanebåndene var savet af ved væg ind til værelse på loftet. I de 2 spær, hvor hanebåndet er skåret over, er konstruktionen blevet slap - (større deformationer). Dette betyder bl.a., at spærene mister bæreevne som følge af større spændvidde på spærhovedet. Endvidere øges belastningen omkring kehl og vekselbjælke, som synligt er underdimensioneret, jf. deformationer i vekselbjælken.'

Vedr. tapsamlinger 'der er konstateret bevægelser i samling mellem bjælkelag og spær, denne bevægelse er kommet som følge af den kraftige lastforøgelse, der er sket omkring vekselbjælken og kehlbjælken over frontispicen.'

'Endelig er der også den udvendige murede flunke, som er muret oven på spæret med taghældning på 45-50 grader den glider oven på spæret som følge af den øgede påvirkning omkring vekselbjælken i frontispicen. Når den murede flunke skrider nedad, er der kun en deformationsmulighed, og det er det skadesbillede, som kunne ses ved besigtigelsen, at skalmuren på facaden deformerer udad ved de 2 flunker.'

'Stormen kan ikke medvirke til en sådan skade - måske forøge den - men stormen er ikke skadesårsag i dette tilfælde.' "

Selskabet har i skrivelsen meddelt, at der ikke er noget i beskrivelsen fra I.K. Tømrer & Snedkerforretning ApS, der har givet anledning til omvurdering. Videre har selskabet bl.a. oplyst:

"I skriver i jeres brev, at 'forholdene var præcis ligeså, da Tryg i sin tid synede huset og tegnede forsikringen.'

Det vil jeg give jer ret i, og det er ikke bestridt. Det væsentlige er, at det er disse forhold, der er årsag til skaden og ikke stormen.

…

Tryg har lige så lidt, som I selv, været vidende om svaghederne, det er ikke forhold, der har været synbare, men som husejere er der forhold, man er nødt til at tage som sin egen risiko og som man ikke kan få en forsikring til at dække. Havde der været tale om reparationer ville I kunne gøre ansvar gældende over for den eller de håndværkere, der i sin tid udførte konstruktionerne, men en sådan mulighed er forældet for længst.

Tryg kan ikke tilbyde en beregning på den nye konstruktion, arbejdet er lavet af tømreren samarbejde med jer, og der må gås ud fra, at dette arbejde er udført i forhold til gældende normer. Det fagmæssige arbejde en håndværker udfører, står han til ansvar for."

Klageren gør over for nævnet gældende, at der skal foretages en ny vurdering af sagen. Af klageskrivelsen fremgår videre:

"2. Hvad vil De konkret op hos selskabet? …

Økonomisk krav: Tømreroverslag af 29.3.04, vedlagt på 73.910,- kr. Murerregning af 3.5.04, vedlagt, på 14.635,- kr., skæv facademur i stueetagen ca. 12.000,-. Krav i alt 100.000,- kr.

Til orientering kan oplyses, at en omfattende renovering af huset inkl. stormskaden, har kostet ca. 400.000 kr."

Selskabet har i skrivelse af 17/11 2004 til nævnet fastholdt, at der ikke er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1320 Hvilke skader dækkes**

1320.10 Forsikringen dækker

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

1320.12 *Storm.

…

1330 Forsikringen dækker ikke

1330.10 Skade form følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen og sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var konstruktionsfejl.

…

Storm Ved storm forstås vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund, svarende til vindstyrke 8 på Beauforts skala."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder – bl.a. under henvisning til notatet af 1/4 2004 fra C.B. A/S - at måtte være enig med selskabet i, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson