727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.179:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der ønsker at tegne en arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at tegne forsikringen med de forsikringsbetingelser fra marts 2004, som hun i august 2004 har fået udleveret fra AAK.

Selskabet har afvist at tegne forsikringen med de forsikringsbetingelser, klageren har fået udleveret i august 2004 under henvisning til, at selskabet ikke er forpligtet til at tegne forsikringen, og at forsikringsbetingelserne i øvrigt er blevet udleveret ved en fejl. Selskabet er imidlertid indstillet på at ville tegne forsikringen med forsikringsbetingelserne gældende fra juli 2004.

Det hedder i klagerens henvendelse til nævnet bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg ønsker at tegne supplerende lønsikring ud over dagpenge i tilfælde af evt. kommende ledighed. Min A-kasse, AAK, har blandt flere andre reklameret med et sådant forsikringsprodukt. Jeg undersøgte det i foråret og fandt, at jeg - selvom jeg er ansat i en åremålskontrakt på i alt 3 år - kunne dækkes af en sådan forsikring.

Jeg ville vente til 12-14 måneder inden udløbet af min kontrakt med at tegne forsikringen og gik så i august på AAKs hjemmeside for at tegne forsikringen. Herfra fik jeg tilsendt forsikringsbetingelserne, hvor jeg kunne læse, at projektansættelser/midlertidige ansættelser var dækket, såfremt de varer over 2 år fra ansættelsestidspunktet. Så langt, så godt.

Ud af 'normal mistro' til forsikringsselskaber skrev jeg til selskabet bag forsikringen, Topdanmark, for at få på skrift, at jeg i min situation vil være dækket, såfremt min kontrakt ikke forlænges (det projekt, jeg er ansat på, løber til og med 2006 - min kontrakt udløber okt 2005). Det afviste de. Jeg skrev tilbage med henvisning til forsikringsbetingelserne - og de skrev tilbage med henvisning til nogle nye (!) betingelser, hvorunder jeg ikke ville være dækket. De betingelser, som jeg fik tilsendt fra AAK i august var dateret marts 2004. De nye betingelser, som Topdanmark på forespørgsel sendte mig, var dateret juli 2004 (men jeg fik altså i august tilsendt, hvad Topdanmark påstår var gamle betingelser).

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Mit ønske er at Forsikringsankenævnet kan bede Topdanmark om at tegne min forsikring på de vilkår, jeg fik tilsendt i august fra AAK, således at jeg er dækket i tilfælde af ledighed."

Selskabet har i skrivelse af 2/12 2004 til nævnet anført bl.a.:

"Tvist:

L.J.L. [klageren] ønsker at tegne en arbejdsløshedsforsikring via AAK i Topdanmark på grundlag af vores betingelser fra marts 2004. Topdanmark har afvist at tegne forsikring på grundlag af betingelserne fra marts 2004, da der med virkning fra den 1. juli 2004 - og dermed inden L.J.L. har ønsket at tegne forsikringen - er udarbejdet en ny udgave af forsikringsbetingelser for forsikringen.

Forsikringens virkemåde:

Forsikringen giver ret til udbetaling, såfremt forsikrede efter udløbet af karensperioden på 6 måneder bliver ufrivillig arbejdsløs.

3. 65.179

…

Sagsfremstilling:

L.J.L. er ansat på en 3-årig kontrakt, der løber til oktober 2005. Det kommune skoleudviklingsprojekt som L.J.L. er tilknyttet løber ifølge planen fra 1998-2006.

L.J.L. overvejede at tegne en arbejdsløshedsforsikring via AAK … i Topdanmark og indhentede i den forbindelse forsikringsbetingelser via AKKs hjemmeside.

Den 11. august 2004 modtog L.J.L. forsikringsbetingelserne fra AAK. AAK udleverede ved en fejl de forsikringsbetingelser, der var gældende frem til den 1. juli 2004 (Version Marts 2004 bilag ..).

Det fremgår bl.a. af betingelserne fra marts 2004 (bilag ..), at forsikringen *ikke* giver ret til ydelsen hvis forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter ansættelsen (§ 6 litra g).

De forsikringsbetingelser der reelt var gældende i august 2004, hvor L.J.L. anmodede om og modtog forsikringsbetingelserne fra AAK er fra juli 2004 bilag …

Det fremgår bl.a. af betingelserne fra juli 2004 (bilag ..), at forsikringen *ikke* giver ret til ydelsen hvis forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato (§ 6 litra g).

Den afgørende forskel på de to sæt forsikringsbetingelser er således, at forsikringstageren ved etablering efter den 1. juli 2004 skal have en tidsbegrænset kontrakt der løber i 2 år eller mere fra ikrafttrædelsestidspunktet for at være dækket af forsikringen, mens det tidligere alene var et krav, at kontrakten løb i 2 år fra ansættelsen.

Ved mail af den 15. august 2004 (bilag ..) bad L.J.L. Topdanmark om at bekræfte, at hun ville være dækket, hvis hun tegnede forsikringen.

Vi meddelte dagen efter (den 16. august 2004) L.J.L., at hun ikke kunne tegne forsikringen, da hendes kontrakt udløber tidligere end 2 år efter tegningen af forsikringen (bilag ..). Vi tog i vores svar udgangspunkt i forsikringsbetingelserne fra juli 2004 (bilag ..).

…

Konklusion

L.J.L. ønsker at tegne en arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark på baggrund af forsikringsbetingelserne fra marts 2004 (bilag..), som AAK ved en fejl fremsendte til L.J.L. i august 2004.

Det er naturligvis en beklagelig fejl, at L.J.L. fik tilsendt de forkerte forsikringsbetingelser, da hun henvendte sig til AAK, men da vi efter vores opfattelse *ikke* har kontraheringspligt med hensyn til at tegne den ønskede forsikring, fastholder vi vores afvisning af ikke at tegne forsikringen på de 'gamle' forsikringsbetingelser fra marts 2004. *Hvis* vi efter Ankenævnets opfattelse *har* kontraheringspligt, må tegning af forsikringen efter vores opfattelse ske på baggrund af de forsikringsbetingelser der er gældende på tegningstidspunktet."

Forsikringsbetingelserne fra marts 2004 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 1 Tillægsforsikring ved arbejdsløshed for medlemmer af AAK**

…

Stk. 3. Det er et krav for etablering af forsikringen,

…

d. at forsikrede ikke inden for de sidste 2 år har fået udbetaling fra en lignende tillægsforsikring ved arbejdsløshed."

Forsikringsbetingelserne fra juli 2004 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6 Begrænsninger i dækningen**

Stk. 1. Forsikringen giver ikke ret til ydelsen, hvis:

…

g. forsikrede arbejder i henhold til en tidsbegrænset kontrakt, hvorefter ansættelsesforholdet afsluttes indenfor en periode på 2 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at AAK's fejlagtige fremsendelse til klageren af forsikringsbetingelserne fra marts 2004, der var gældende indtil 1/7 2004, skete på et tidspunkt, hvor klageren alene overvejede at tegne forsikring.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at fastslå, at der i forbindelse med forsikringsbetingelsernes fremsendelse er givet tilsagn om at ville tegne forsikring for klageren på de i disse betingelser anførte vilkår.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann