727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.181:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet har måttet anse det som overvejende sandsynligt, at han ville blive nødt til at afvikle sin konsulentvirksomhed inden for en overskuelig periode.

Det fremgår af sagen, at klageren har underskrevet en tilmeldingsblanket den 18/12 2003 med henblik på tegning af en arbejdsløshedsforsikring via sit medlemskab i Civiløkonomernes Arbejdsløshedskasse. På daværende tidspunkt arbejdede klageren som selvstændig konsulent i P. E. Management. Han har valgt - med en karensperiode på 30 dage - en dækning på 20.000 kr. pr. måned.

Klageren har efterfølgende telefonisk over for selskabet oplyst, at han var blevet arbejdsledig pr. 1/3 2004. Han har derefter på selskabets anmodning udfyldt en anmeldelsesblanket vedrørende ufrivillig arbejdsløshed samt fremsendt dokumentation for, at hans virksomhed var ophørt.

Af anmeldelsesblanketten fremgår det bl.a., at klageren var blevet arbejdsledig fra den 9/3 2004.

Efterfølgende har klageren fremsendt supplerende oplysninger til selskabet. Det hedder i en skrivelse af 29/6 2004 fra klageren bl.a.:

"**1. Vidste jeg eller havde jeg grund til at tro, at jeg måtte lukke firmaet, da jeg ansøgte om forsikringen den 18. december 2003.**
Nej, jeg havde på daværende tidspunkt ingen planer eller tanker om lukning, men snarere overvejelser om en udvidelse.

Jeg havde set forsikringen annonceret i Civiløkonomernes fagblad kort efter, at jeg havde aftalt møde med J.A. for at få en gennemgang af mine forsikringer med henblik på at overgå til Civiløkonomernes Forsikring. Ved gennemgang af mine forsikringer (hus, ulykke, bil, pension, m.v.) fremlagde J.A. muligheden for at tegne tillægsforsikringen. Den lød indbydende og jeg tegnede den.

Siden 1988 har jeg været selvstændig konsulent og klaret mig ved konsulentopgaver for især større virksomheder S… A/S, N… Koncernen og V. Kommune. 2 gange har jeg haft en nedgang i omsætningen, i 1990 og 2001, hvor jeg begge gange blev ansat i henholdsvis D. & T. og I. A/S i en kortere periode.

Jeg har aldrig være uden indtjening, så jeg har kunnet klare mig selv. I 1991 meldte jeg mig ind i arbejdsløshedskassen for at sikre mig afgang til efterlønnen.

I begyndelsen af 2002 begyndte konsulentbranchen generelt at opleve en væsentlig nedgang. Og jeg mærkede også en afmatning hos mine kunder. I maj 2002 fik jeg f.eks. aflyst 2 store opgaver, som skulle gennemføres efteråret 2002 og hele 2003. Den ene var for N.N. som blev overgivet til A.C.H., da virksomheden kunne få tilskud. Den anden store opgave var for N., som blev aflyst grundet rokeringer i ledelsen.

Da 75 % af min indtjening i 2003 skulle komme fra disse 2 opgaver, måtte jeg søge nye kunder og opgaver. Allerede i sommeren 2002 etablerede jeg derfor en net-

værksvirksomhed under navnet E. Management, som bestod af 5 selvstændige modne konsulenter.

I efteråret 2003 etablerer jeg samarbejde med følgende virksomheder:
M. Management A/S
E.S.
A. ApS
Action … A/S
ISM … A/S

Det er lykkedes at få opgaver sammen med alle de ovennævnte partnere, så jeg har ingen grund til at tro, at samarbejdet ikke vil afstedkomme flere opgaver.

I foråret 2004 arbejder ISM … A/S, Action … A/S, F./E. Management og undertegnede med at etablere en fælles konsulentvirksomhed. Der foretages flere salgsbesøg.

Så vi har alle troet på, at det omtalte opsving i 2004 nok skulle give os opgaver.
…

3. Hvornår tog jeg beslutningen om at lukke firmaet?

Det gjorde jeg søndag den 8. marts om aftenen. På dette tidspunkt havde jeg opbrugt alle mine økonomiske ressourcer og endda stiftet gæld. Jeg har haft flere gode salgsmøder i januar og februar og både jeg og mine kollegaer har kunnet mærke en optimistisk stemning, men ordrer er det ikke blevet til. Flere tilsagn fra kunder, men ingen ordrer. Så jeg vurderede, at der sandsynligvis ikke ville komme ordrer ud af vort hidtidige salgsarbejde i nær fremtid, og det kunne økonomien ikke bære. Så jeg valgte på denne baggrund at stoppe virksomheden. Samarbejdet betød også fælles udgifter, som mine kollegaer ikke kunne bære for mig.

4. Siden hvornår har jeg gået med tanken om at lukke virksomheden?

Jeg har aldrig haft lukket min virksomhed siden oprettelsen i 1988 og heller ikke haft tanker om at gøre det. Selv i de perioder, hvor jeg var ansat i konsulenthusene, var

firmaet ikke afmeldt Told & Skat. Lukningen skyldes, at det er et krav fra AF's side for at kunne oppebære understøttelse samt, at jeg økonomisk ikke kan fortsætte."

I skrivelse af 10/8 2004 har selskabet meddelt klageren afslag på udbetaling fra forsikringen under henvisning til, at han på det tidspunkt, hvor han havde ansøgt om forsikringen, vidste eller måtte have anset det som overvejende sandsynligt, at han ville stoppe med at arbejde.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance. Der er i den forbindelse opnået enighed om, at beregningsgrundlaget for en eventuel udbetaling er 2 gange privatforbruget.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning.

I selskabets skrivelse af 16/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"K.P. oplyste i hans brev af den 29. juni 2004 … at han i maj 2002 fik aflyst to store opgaver, som skulle gennemføres i efteråret 2002 og i hele 2003 og at 75 % af hans indtjening i 2003 skulle komme fra disse to opgaver. Uanset at K.P. i efteråret 2003 etablerede et samarbejde med 5 selvstændige konsulentvirksomheder, er det Topdanmarks opfattelse, at K.P. måtte anse det som overvejende sandsynligt, at han ville blive nødt til at afvikle sin konsulentvirksomhed indenfor en overskuelig periode, da han i efteråret 2002 mistede 2 store opgaver, som K.P. selv mente ville komme til at udgøre 75 % af hans indtjening i 2003. K.P. oplyste herudover, at han i 2002 havde oplevet en generel afmatning hos sine øvrige kunder.

På tilmeldingsblanketten … oplyste K.P. ved forsikringens tegning, at han i 2002 havde et privatforbrug på 221.000 kr. Ifølge regnskabet for 2003 havde K.P. i 2003 en negativ indkomst på 156.622 kr. … og et underskud på 93.560 kr. i årets resultat jfr. Årsrapporten ... K.P. tjente således ingen penge i 2003, mens han havde et overskud på 252.400 kr. i 2002. I december 2003 hvor K.P. tegnede forsikringen havde K.P. 'kun' omsat for 82.000 kr. i hans virksomhed.

På baggrund af ovenstående er det Topdanmarks opfattelse, at K.P. vidste eller i hvert fald måtte anse det som overvejende sandsynligt, at han ville stoppe med at arbejde på det tidspunkt, hvor han ansøgte om forsikringen. Vi fastholder derfor vores afslag af den 10. august 2004 … om ikke at udbetale fra forsikringen."

Klageren har i skrivelse af 29/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at han ikke, da forsikringen blev tegnet i december 2003, havde gjort sig nogen som helst overvejelser om at blive arbejdsløs. Han og hans kollegaer havde alle vurderet, at der var gode tegn på opsving i erhvervslivet. Han havde aldrig været arbejdsløs i tidligere nedgangsperioder, og videre har han oplyst, at flere kontakter nu har givet konsulentaftaler, hvorfor han ikke pr. 1/1 2005 længere er arbejdsløs. Videre har han oplyst, at hans situation ikke havde givet anledning til indvendinger eller forbehold fra forsikringsrådgiverens side, da han havde fået introduceret forsikringen i forbindelse med en gennemgang af alle sine forsikringer. Han havde forelagt forsikringsrådgiver J.A. sin situation, herunder belyst den aktuelle situation grundigt. Videre har han henvist til, at beslutningen om at blive arbejdsløs, var blevet truffet den 8/3 2004, hvilket han også har oplyst om i skrivelse af 29/6 2004. Endelig har han henvist til, at J.A. i skrivelse af 4/12 2003 bl.a. har anført, at beregningsgrundlaget var to gange privatforbruget. Klageren har herefter opgjort sit krav således:

"Beregningsgrundlag: 220.981 + 155.070 x 2/2 = 376.051 kr.
Udbetaling: 376.051 x 80 %/12 - 13.888 (fra a-kasse) = 11.182 kr."

I skrivelse af 22/12 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Topdanmark fastholder, at K.P. på tegningstidspunktet måtte anse det som overvejende sandsynligt, at han ville blive nødt til at afvikle hans konsulentvirksomhed inden for en overskuelig periode, idet han i maj 2002 fik aflyst 2 store opgaver, som ifølge K.P.'s selv skulle gennemføres i efteråret 2002 samt i hele 2003 og danne grundlag for 75 % af hans indtjening i 2003.

Ifølge Topdanmarks brev af den 6. april 2004 … har K.P. oplyst, at han var blevet arbejdsløs pr. 1. marts 2004. Det fremgår af K.P.'s anmeldelse af den 24. maj 2004 … at K.P. vidste, at han ville blive arbejdsløs fra den 9. marts 2004 (jfr. -spørgsmål 9). Det er efter vores opfattelse uden betydning for sagen, om K.P. vidste, at han

ville blive arbejdsløs den 1. eller den 9. marts 2004.

Vi accepterer beregningsgrundlaget som 2 gange privatforbrug, men fastholder at K.P. *ikke* er berettiget til udbetaling fra forsikringen jfr. det ovenfor anførte,"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4 Undtagelser**

Forsikringen giver ikke ret til ydelsen, hvis:

…

- Forsikrede - på tidspunktet, hvor han/hun ansøgte om forsikringen - vidste, at han eller hun ville blive afskediget eller havde grund til at tro, at det sandsynligvis ville ske."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at tilsidesætte klagerens redegørelser i skrivelser af henholdsvis 29/6 2004 og 29/11 2004 for hans økonomiske situation og de overvejelser, han i den anledning gjorde sig. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren nøje har drøftet sine forhold med en forsikringsrådgiver, der efter det foreliggende ikke har taget forbehold over for klageren.

Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet uanset det korte tidsrum, der forløb fra forsikringens tegning til virksomhedens ophør, ikke har løftet sin bevisbyrde for, at klageren på tidspunktet, hvor han ansøgte om forsikringen, vidste eller havde grund til at tro, at virksomheden sandsynligvis ville blive lukket. Selskabet har således ikke været berettiget til at gøre den påberåbte undtagelsesbestemmelse gældende. Der er mellem

parterne enighed om, at den ydelse, der under denne forudsætning tilkommer klageren, udgør 11.182 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at yde forsikringsdækning og skal udbetale klageren 11.182 kr. med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann