732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.185:

xxxx xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren, som på skadetidspunkt var 17 år, kom til skade den 1/5 2004 omkring midnat, da han i et omrejsende tivoli blev ramt to gange af det "flyvende tæppe". Af politiets anmeldelsesrapport dateret 2/5 2004 fremgår:

> "Gerningsstedet er det 'flyvende tæppe' på festpladsen ved 'B.'. Den er placeret i det sydøstlige hjørne af festpladsen ind mod festteltet. Det flyvende tæppe er en gondol med to rækker sæder. Gondolen er monteret på en jernarm, som virker som et pendul. Pendulet bliver drevet af en kraftig elmotor. Det 'flyvende tæppe' fungere ved, at gondolen bliver ført hele vejen rundt, mens gondolen hele tiden holdes vandret. Når turen er slut, pendler gondolen et par gange frem og tilbage, inden den kommer helt til standsning. Det er ikke muligt at lave en nødopbremsning, idet passagerne ville komme til skade. Det 'flyvende tæppe' bliver styret af én person, fra et kontrolrum, anbragt ved indgangen til 'tæppet'. Maskinføreren har en kontrolpult, hvorfra han sty-

rer tæppet, herunder et nødstop. Kontrolrummet er anbragt således, at maskinføreren hele tiden har opsyn med 'tæppet' og bevægelser rundt om 'tæppet', herunder ind- og udgangslågerne. Der er adgang til stedet via 'kørække', som er indhegnet, og der er kun adgang via indgangslågen. Det er ikke muligt at kravle direkte op til 'tæppet', som er indhegnet med ca. 1,2 m højt metalrækværk. Der er udgang fra stedet via en låge i metalrækværket i 'tæppets' nordlige ende. Der fører fire trin ned til jorden.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at afspærringen ind mod 'tæppet' fandtes i orden. Udgangslågen var på udvendig side forsynet med et skilt 'UTGÅNG', som er norsk for udgang. For at komme til lågen måtte man gå op ad fire metal trin, trinnene var skridsikker (foto 0). Lågen var på den indvendige side forsynet med en metalskyder, som skufle vippes op og skubbes ud for at åbne lågen (foto 1 og 2). Lige indenfor lågen fandtes en blodplet på ca. 6 cm x 6 cm, hvor forurettedes mund og næse havde været (foto 3). På gondolens nordlige side på yderkanten ud mod festpladsen fandtes skader efter sammenstødet med forurettede. Del af udsmykningen var brækket af (foto 4 og 5). Fra kontrolrummet var der frit udsyn over området omkring 'tæppet' og ind- og udgang, idet kontrolrummet var forsynet med plexiglas ruder. Når maskinføreren betjente kontrolpulten stod ham med front mod tæppet. Den i kontrolrummet anbragte nødstop, var afmærket med en rød knap, der var omgivet af en gul ring, hvor der var rød skrift med ordlyden 'Emergency Stop' … Nødstoppet fungerede således, at når den blev aktiveret, blev alt strøm slukket og 'tæppet' gik i stå. Nødstoppet blev aktiveret og fungerede, tæppet blev dog ikke sat i gang. På bærearmen på pendulet fandtes et godkendelsesskilt, at 'tæppet' var sikkerheds kontrolleret af 'DNV' i 2004 …"

Af afhøringsrapport dateret 2/5 2004 fremgår, at maskinfører S.L. har oplyst:

"Han startede med at vise, hvordan han havde betjent kontrolpulten og betjent nødstoppet.

Afhørte forklarede, at det var midt under en 'tur', at han bemærkede den senere tilskadekomne, komme op af trappen fra udgangslågen og bevæge sig ind på pladsen foran 'tæppet'. Han råbte straks via højttaleren at personen straks skulle forlade området, hvilket denne dog ikke reagerede på. Afhørte trykkede herefter på nødstopknappen mens ejeren af 'tæppet' løb i retning mod manden. Nødstoppet virkede på den måde, at al strøm blev taget fra maskinen, når man trykkede på pladen. Når

'tæppet' mistede strøm ville det pendle sig selv ud til det faldt til ro. Der var ingen direkte nødbremse anbragt i 'tæppet'.

Afhørte bemærkede at omhandlede person blev ramt af det ene hjørne af 'tæppet'. Personen blev ramt omkring skulder og ansigt. Personen faldt omkuld, men rejste sig op igen og blev ramt endnu en gang af 'tæppet', som ikke var kommet til ro endnu. Efter at være blevet ramt anden gang, blev personen liggende. Andre, som havde set ulykken, kom til og trak ham væk fra 'tæppet' hen mod udgangen. Personen var bevidstløs og blev anbragt i sideleje."

Af afhøringsrapport fremgår, at et vidne, N.S. til politiet har oplyst:

"Hun forklarede at hun sammen med sin kæreste D.F. havde været til byfest … den pgl. aften. Ca. 30 minutter før ulykken havde de prøvet det 'flyvende tæppe'. Da de forlod forlystelsen af udgangen bemærkede vidnet at udgangslågen stod åben. Hun og kæresten var de sidste der forlod forlystelsen og lågen blev ikke lukket efter dem.

Kort forinden ulykken gik vidnet på toilet i en toiletvogn placeret umiddelbart ved siden af omhandlede forlystelse. Hun passerede herunder udgangen fra forlystelsen og bemærkede at udgangslågen fortsat stod åben.

Efter toiletbesøget tog hun opstilling foran omhandlede forlystelse sammen med sin kæreste. Her bemærkede hun pludselig tilskadekomne som kom løbende i let løb fra ovennævnte toiletvogn mod omhandlede forlystelse. Afstanden fra vidnet til karrusellen og tilskadekomne var ca. 10-15 meter. Han løb op af trappen og via udgangslågen kom han ind til selve det 'flyvende tæppe' som var aktiveret. Fra sin position kunne vidnet ikke se om udgangslågen var åben, men tilskadekomne gjorde ikke noget aktivt for at åbne en låge eller springe over hegnet, men løb uhindret ind til selve forlystelsen, hvorfor vidnet skønnede at udgangslågen fortsat stod åben.

Hun skønnede at tilskadekomne var påvirket af spiritus. Han stod og kiggede sig sløvt omkring og havde umiddelbart ikke bemærket faren. I det samme blev han ramt af karrusellen og blev slået til jorden. Han tumlede rundt og rejste sig op. Han råbte til karruselføreren, men blev i det samme ramt endnu en gang. Herved 'fløj' han gennem

luften og ind i et hegn, hvor han blev liggende. Forlystelsen blev herefter stoppet og hjælp tilkaldt."

Maskinfører S.L. blev af politiet foreholdt vidnet N.S.´s forklaring om, at lågen ikke havde været lukket. Af rapport dateret 10/5 2004 fremgår:

"Han fastholdt sin allerede afgivne forklaring. Han var sikker på at udgangslågen var lukket på uheldstidspunktet. I forbindelse med anvendelse af forlystelsen var der en helt fast procedure. Gæsterne bliver indledningsvis lukket ind af hovedindgangen til forlystelsen. Den bliver lukket, hvorefter at forlystelsen sættes i gang. Når turen er færdig, lukkes alle ud af bagudgangen, som herefter lukkes. Herefter lukkes på ny gæster ind af hovedindgangen. I forbindelse med at forlystelsen er aktiveret sidder maskinføreren i kontrolrummet. Billeteringsmedarbejderen står ved hovedindgangen, hvor han skal sørge for orden i køen, sikre at ingen løber ind til forlystelsen, samt ikke kravler op på hegnet hertil."

Af afhøringsrapport dateret 12/5 2004 fremgår, at M.T.A. til politiet har oplyst:

"Afhørte og kammeraterne inkl. Forurettede fulgtes det meste af aftenen.

På et tidspunkt var afhørte og forurettede i toiletvognen. Toiletvognen er placeret umiddelbart ved siden af forlystelsen 'AB', det flyvende tæppe. Det i en afstand af ca. 5 m.

De forlod toiletvognen samtidig. Ud for toiletvognen mødte de nogle veninder, som de snakkede lidt med. Pludselig sagde forurettede at han ville retur til festteltet og at han ville skyde genvej hen over ovennævnte forlystelse. Det var åbenbart at forlystelsen var i gang og afhørte skønnede at forurettede havde bemærket det.

Forurettede begyndte at løbe mod forlystelsen. Afhørte råbte at han skulle stoppe og greb fat i hans arm. Forurettede vristede sig løs og løb herefter mod forlystelsen. Afhørte løb efter ham og troede indledningsvis at han lavede sjov. Forurettede løb op af 2-3 trappetrin til en låge, hvorpå der stod udgang. Han rakte ind over lågen og trak en skydeslå fra. Han åbnede lågen og gik ind til forlystelsen. Han forsøgte at gå forbi forlystelsen som var i gang. Herunder blev han ramt. Afhørte så ikke hvad der ramte

ham. Han blev slået omkuld. Over et højtaleranlæg blev der råbt til forurettede at han skulle blive liggende. Forurettede rejste sig dog atter op og blev ramt endnu engang. Dette af selve det flyvende tæppe. Herved blev han kastet igennem luften og ind i et hegn, hvor han blev liggende."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier af forlystelsen.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende at selskabet skal anerkende skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Advokaten har i skrivelse af 14/4 2005 til nævnet anført:

"Det er skadelidtes opfattelse, at man ikke på forhånd kan udelukke, at det er muligt at bevæge sig hen over det indhegnede areal med det formål at skyde genvej, mens forlystelsen er i gang, uden at man bliver ramt af forlystelsen. Det afgørende må derfor være, om selve skadelidtes ophold på det pågældende areal indebærer en så indlysende fare for at blive ramt af den pågældende installation, og om skadelidte har indset dette eller burde have indset dette, da han er inde på arealet. Udtrykt lidt anderledes - har eller burde skadelidte have indset, at en færdsel på arealet i form af at skyde genvej indebærer en betydelig risiko for den faktisk indtrådte skade. Når man vurderer risikoens omfang, antages det i litteraturen, at denne skal være betydelig, d.v.s., at risikoen skal være så stor, at det er overvejende sandsynligt, at skaden vil indtræde.

Alternativt gøres det fra skadelidtes side gældende, at der foreligger en såkaldt 'klapfejl' (se Dansk Forsikringsret 8. udgave side 259). Skadelidte kommer ud fra toiletvognen, snakker kort med nogle veninder og beslutter sig derfor pludselig for at returnere til festteltet og vil skyde genvej hen over det indhegnede areal. Der er tale om en impulsiv handling, et kort øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed, som ikke kan siges at være hensigtsmæssig, men dog ikke kan betragtes som grov uagtsomhed, jfr. UfR. 2000.1093 V. Den udviste 'klapfejl' omhandler hele hændelsesforløbet - selve opholdet på arealet og det forhold, at man fra skadelidtes side rejser sig op efter at være ramt første gang. Hele hændelsesforløbet er ikke at betragte som en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed.

Endelig kan man ud fra de faktiske oplysninger, som jeg er i besiddelse af, ikke afvise, at den egentlige årsag til tilskadekomsten er det slag, som skadelidte pådrages af luftgyngen, da han rejser sig op. Den adfærd, skadelidte udviser ved at rejse sig op, er en ren reflektorisk adfærd og kan derfor ikke betegnes som grov uagtsom, jfr. principperne bag UfR. 2000.1093 H.

Konklusion:
TRYG Forsikring A/S har ikke på tilstrækkelig klar vis løftet bevisbyrden for, at der fra skadelidtes side foreligger grov uagtsomhed, og TRYG Forsikring A/S er derfor ikke berettiget til at afvise forsikringsdækning."

Advokaten har i skrivelse af 21/6 2005 supplerende anført:

"Uheldsstedet er indhegnet med et ca. 1,2 m højt (lavt) metalrækværk, og der er adgang til stedet via en kørække og udgang fra stedet via en læge i metalrækværket. Udgangslågen er på udvendig side forsynet med et skilt (UTGÅNG), hvilken betegnelse er norsk for udgang.

Der er ikke nogen markering af, at området er forbudt og farligt at færdes i. Den eneste form for markering af området er førnævnte hegn.

Fra TRYG's side gør man gældende, at det afgørende for sagens bedømmelse er, at skadelidte trænger ind på et forbudt og farligt område. Heroverfor gøres det gældende, at en indtrængning i sig selv på et såkaldt forbudt og farligt område ikke er groft uagtsomt, det afgørende for bedømmelsen af, om en handling er grov uagtsom er, jfr. mit tidligere indlæg af 14. april 2005, om skadelidte har eller burde have indset, at en færdsel på arealet i form af at skyde genvej indebar en betydelig risiko for den faktisk indtrådte skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/6 2005 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at der ikke er taget en blodprøve, hvorfor der ikke er nogen alkoholpromille. Det er dog sandsynligt, at vores kunde var påvirket af alkohol. Et vidne har bl.a. forklaret, at 'Hun skønnede at tilskadekomne var påvirket af spiritus. Han stod og

kiggede sløvt omkring og havde umiddelbart ikke bemærket faren. I det samme blev han ramt af karrusellen…' Vi kan samtidig bemærke, at hvorvidt vores kunde var påvirket af alkohol eller ej, er ikke afgørende for, om der er udvist grov uagtsomhed.

Vi mener ikke, at det er relevant, om det kan udelukkes, om man kan komme igennem forlystelsen uden at blive ramt eller ej. Det afgørende er, om der er en indlysende fare for, at der kan ske en skade, ved at gå igennem, mens forlystelsen er i gang. Hertil kommer, at der er foranstaltninger, der viser, at det er ulovligt at være på området uden at sidde i selve forlystelsen.

Desuden er vi ikke enige i, at der er tale om et kort øjebliks uopmærksomhed. En af hans venner prøver at stoppe ham, både ved råb og ved at gribe fat i ham. Desuden må vores kunde åbne en låge for at komme ind til området, og han bliver anråbt via en højtaler. Han får således flere advarsler inden skaden sker, og han må selv gøre noget aktivt for at komme ind på området. Det kan således ikke betragtes som en 'klapfejl'.

Vi mener i øvrigt ikke, at det er relevant, når skaden sker - uanset om det sker ved første eller andet slag, er det selve hændelsesforløbet, dvs. det at vores kunde trænger ind på et forbudt og farligt område, der er afgørende.

Vi fastholder derfor, at der er tale om grov uagtsomhed, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning."

Selskabet har i skrivelse af 28/6 2005 supplerende anført:

"Advokat P.R.S. anfører, at der er usikkerhed om, hvorvidt lågen var lukket eller ej under henvisning til vidnet N.S.s oplysninger. Vi kan i den forbindelse bemærke, at det klart fremgår, at N.S. ikke kunne se, om lågen var lukket eller ej på tidspunktet for ulykken. Det forhold, at hun - på et andet tidspunkt - har set, at lågen stod åben, har ingen betydning, da vidnet M.A. direkte ser, at lågen er lukket, og ser at vores kunde trækker skydeslåen fra, inden han løber ind til det 'flyvende tæppe'. Vi må derfor lægge til grund, at lågen var lukket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

Stk. 2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Stk. 2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

Undtaget fra dækningen er følgende:

…

Stk. 3.2 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

Stk. 3.2.1 Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren gik ind i forlystelsen medens denne var i gang, og at han i den forbindelse blev ramt af forlystelsen.

Nævnet finder, at klageren havde bragt sig en situation, hvor han måtte indse, at der var indlysende fare for et begivenhedsforløb - og en skade - som den indtrådte. Nævnet finder på den baggrund, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser for så vidt angår ulykkesforsikring forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen