736/05

Den 9. november 2005 blev i sag nr. 65.187:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets fastsættelse af méngrad efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har vurderet méngraden til 10 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/2 2003 telefonisk anmeldte, at han den 11/2 2003 var kommet til skade, idet han var faldet ned af en høj kantsten. Efter indhentelse af en speciallægeerklæring udbetalte det indklagede selskab den 28/9 2004 erstatning svarende til en méngrad på 10 %.

Det indklagede selskab har efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse dateret 17/8 2005 vurderet méngraden til 5 %. Af Arbejdsskadestyrelsens sagsfremstilling fremgår:

> "Det fremgår af disse oplysninger, at skadelidte efter ulykken måtte være sengeliggende i et døgn på grund af lændesmerterne. Den 13. februar 2003 er skadelidte under ferieopholdet udsat for en ny ulykke, idet en stol, som han sidder på, går i stykker, hvorved han falder bagover og får yderligere et traume mod ryggen.

Efter ulykkerne har skadelidte lændesmerter med udstråling til begge ben. En operation på P. M. har god effekt på de udstrålende gener, hvorimod lændesmerterne fortsætter med at være til stede.

Skadelidte har aktuelt lavtsiddende lændesmerter, og han føler sig hæmmet i sin funktion på grund af smerterne. Han må således bruge forskellige puder, når han skal køre hyrevogn.

Ved undersøgelse af skadelidte (objektiv undersøgelse) er konstateret nedsat bevægelighed i lænden.

Skadelidte har forud for den aktuelle ulykke haft lændetraumer. I en arbejdsskadesag med journalnummer 18... har vi således anerkendt et lænderygtraume som en arbejdsskade. Skadelidte pådrog sig arbejdsskaden ved en ulykke på L. V. A/S den 22. juni 1984. Méngraden for ryglidelsen blev i sagen vurderet til 10 procent.
...
Den nuværende tilstand i ryggen vurderes væsentligst at være en følge af de nævnte arbejdsskader forud for ulykken den 11. februar 2003. Det bemærkes i denne forbindelse, at skadelidte ifølge de lægelige oplysninger har haft lændesmerter efter arbejdsskaderne og frem til aktuelle ulykke.

Ulykken den 11. februar 2003 skønnes dog i mindre omfang at have forværret tilstanden. Forværringen vurderes skønsmæssigt til 5 procent varigt mén. Den forudbestående tilstand i ryggen er derfor vurderet til 10 procent varigt mén.

Méngraden for ulykken den 11. februar 2003 er således skønsmæssigt fastsat til 5 procent.

Ved vurderingen af méngraden har vi været opmærksomme på det lændetraume skadelidte pådrog sig den 13. februar 2003. Dette traume indfandt sig imidlertid 2 dage efter den aktuelle ulykke, og da skadelidte først blev behandlet af læge efter

hjemkomsten fra Tyrkiet, ser vi os ikke i stand til at adskille og særskilt vurdere følgerne efter disse to traumer."

Klageren har efter modtagelsen af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fastholdt sin klage til Ankenævnet for Forsikring .

Klageren har i skrivelse af 27/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"FAKTA er at jeg frem til den 11. februar 2003 har kunnet passe mit arbejde uden en eneste sygedag med rygsmerter, samt at jeg har de sidste 10 år kørt taxi med en ugentlig arbejdstid på 48-60 timer, dette ville nok ikke være muligt med rygsmerter, som i beskriver at jeg NOK har haft siden 1984/1993.

I en sag for mig som er nok så vigtig, bør man ikke formode, med holde sig til kendsgerningerne, og disse er at JEG HAR ARBEJDET DE SIDSTE 21 ÅR UDEN NOGEN FORM FOR RYGSMERTER, bortset fra de 14 dage på K. hvor jeg var sygemeldt fordi jeg havde taget et forkert løft.

...

I dag tager jeg 4 stk. af 20 mg, morgen og aften, og må så tyde til OXYNORM når jeg far akutte smerter, når jeg er på arbejde.

DET ER I DAG VIRKELIGHEDEN. Jeg får stærkere og stærkere piller, og kan ikke klare de 20 timer jeg nu skal arbejde, uden at j eg afbryder mit arbejde, og køre hjem og ligger 1 time eller 2 når der opstår akutte smerter, hvor jeg tager 3 stk. OXYNORM af 5 mg.

Jeg har også igen fået disse smerter ud i benene og får ikke meget søvn, med den snoren, og trykken der i mine ben, men ifølge røntgenbillederne skulle der ikke være noget at se her, så det må jeg også lære at leve med, siger C.B."

Klageren har endvidere anført:

- at han tidligere har været meget aktiv, bl.a. med fodbold,

- at han ikke som tidligere kan rejse ud, idet han er tvunget til at opholde sig meget på hotellet,
- at den tilkendte erstatning på 40.000 kr. kun svarer til 1/2 års medicinforbrug, og
- at han arbejdsmæssigt er gået på flekstid, men at han heller ikke kan overkomme at arbejde på nedsat tid - 20-23 timer pr. uge, hvilket skal ses i sammenhæng med, at han tidligere kunne arbejde 48-60 timer om ugen.

Selskabet har over for nævnet anført, at eftersom selskabet allerede har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %, kan selskabet ikke tilbyde at betale yderligere i erstatning.

Nævnet udtaler:
Arbejdsskadestyrelsen har vurderet klagerens méngrad til 5 %. Nævnet har intet grundlag for at tilsidesætte denne vurdering. Da selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 % kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson